

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115235001
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7115235001.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova I, Košice, IČO: 36 588 725 proti žalovanému L.T. J.T., I. XX.XX.XXXX, Z. Š. XXXX/X, Q., o zaplatenie 100,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie JUDr. Peter Kerecman, s.r.o. náhradu trov konania vo výške 76,48 €, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 100,58 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Tunajší súd rozsudkom, č. k. 4C/62/2016-69 zo dňa 19.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 100,58 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,98 € od 16.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16. 4.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 17.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 17.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 17.7.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol, že žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.
3. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
7. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 100,58 €. Súd jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu, preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania zo dňa 19.10.2015, t.j. dvakrát po 16,60 €, spolu odmena vo výške 33,20 €. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm.

a/) za dva úkony vo výške 8,39 €, t.j. spolu režijný paušál 16,78 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 49,98 € (odmena 33,20 € plus režijný paušál 16,78 €), ku ktorej bola pripočítaná suma vo výške 10,- € predstavujúca 20 % DPH.

8. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 76,48 €, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.