

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210819
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715210819.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej Jana D., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX F. G. o zaplatenie X 254,49 Eur s prisl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne **z a s t a v u j e** o zaplatenie sumy 572,14 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1 682,36 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. od 16. 6. 2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania vo výške 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s. sa svojou žalobou zo dňa 30. 6. 2015 pôvodne domáhala zaplatenia sumy 2 254,49 Eur s prisl. na tom základe, že medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 11. 2. 2009 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa zaviazali poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 31398541. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,- Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- Eur. dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov, spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi, vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a.s. vystavila ku dňu 10. 6. 2015 kumulatívny výpis z kreditnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 2 254,49 Eur, predstavujúci súhrn debetných položiek a to istinu poplatkov, sankčného úroku a štátneho úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej.

2. V priebehu konania oznámil terajší žalobca, že pôvodný žalobca VÚB, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 8. 2015 ako postupca postúpila túto svoju pohľadávku na terajšieho žalobcu, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17C 279/2015-32 zo dňa 12. 10. 2015 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť VÚB, a.s.

a do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 17. 11. 2015.

4. V priebehu konania terajší žalobca svojím podaním zo dňa 27. 9. 2016 oznámil, že žalovaná suma 2 254,49 Eur pozostáva z istiny 699,34 Eur, štandardného úroku 983,01 Eur, poplatku 335,59 Eur a sankčného úroku 236,55 Eur. súčasne žalobca uviedol, že berie svoj žalobný návrh späť v časti o zaplataenie istiny vo výške 572,14 Eur za poplatky a sankčný úrok a prislúchajúce úroky z omeškania. Ďalej sa potom už domáhal zaplataenia len istiny 1 682,36 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z istiny 699,34 Eur a štandardného úroku vo výške 983,01 Eur.

5. Nakoľko žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť o zaplataenie istiny 572,14 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144 a 145 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k predmetu veci nevyjadrila, nakoľko sa nedostavila na pojednávanie s tým, že mala doručenie vykázané náhradným spôsobom.

6. Súd žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zistil, že žalovaná požiadala VÚB, a.s. o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. zmluvy 0031398541 a to dňa 9. 2. 2009. Za banku táto žiadosť bola podpísaná dňa 11. 2. 2009. Na základe tejto žiadosti bol schválený úverový rámec vo výške 900,- Eur s tým, že bola dohodnutá štandardná mesačná splátka vo výške 30,- Eur.

7. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro žalovanej u VÚB, a.s. vyplýva, že žalovaná mala uhradiť 2 254,49 Eur s dňom splatnosti 15. 6. 2015. Výpis bol vystavený ku dňu 10. 6. 2015 a zúčtovacie obdobie za obdobie od 11. 2. 2009 do 31. 5. 2015. Štandardná úroková sadzba bola vo výške 22,80 % a sankčná úroková sadzba vo výške 5,05 % p.a.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 8. 2015 vyplýva, že spoločnosť VÚB, a.s. ako postupca postúpil svoje pohľadávky na terajšieho žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Z identifikácie postúpenej pohľadávky vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanej v celkovej výške 2 254,49 Eur.

9. Z vyhlásenia o okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku súd zistil, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku žalovanej na jej kreditnej karte Quatro a to dňa 2. 8. 2012. Žalovaná toto vyhlásenie prevzala dňa 7. 8. , čo vyplýva z fotokópie doručanky.

10. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení, platnom v rozhodnom čase tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 3 hore citovaného zákona, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi VÚB, a.s. t.j. právnym predchodcom terajšieho žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. a to pôžičkovej karty Quatro na základe zmluvy zo dňa 11. 2. 2009. Na základe tejto zmluvy bol dohodnutý úverový rámec vo výške 900,- eur a s tým, že tu bola dohodnutá štandardná mesačná splátka vo výške 30,-Eur. klientovi bola schválená štandardná ročná úroková sadzba 22,80 %. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti

vyplývajúce zo zmluvy, VÚB, a.s. vystavila ku dňu 10. 6. 2015 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 2 254,49 Eur. V tomto výpise z pôžičkovej karty Quatro je uvedené, že sa jedná o zúčtovacie obdobie od 11. 2. 2009 do 31. 5. 2015. Ešte predtým došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na kreditnej karte Quatro a to ku dňu 2. 8. 2012. Pôvodne žalovaná suma 2 254,49 Eur pozostávala z istiny vo výške 699,34 Eur, štandardného úroku 983,01 Eur, poplatkov 335,59 Eur a sankčného úroku 236,55 Eur. V priebehu konania však žalobca zobral svoju žalobu späť o zaplatenie istiny 582,14 Eur za poplatky a sankčný úrok, naďalej sa domáhal zaplatenia len sumy 1 682,36 Eur za istinu vo výške 699,34 Eur a štandardného úroku vo výške 983,01 Eur. V priebehu konania tiež bolo preukázané, že došlo k postúpeniu tejto pohľadávky zo spoločnosti VÚB, a.s. na terajšieho žalobcu spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1. 8. 2015. Nakoľko žalovaná nepreukázala, že by bola žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi spoločnosti VÚB, a.s. zaplatila žalovanú istinu 1 682,36 Eur ani žiadnym iným spôsobom nespochybnila nárok žalobcu, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi celú žalovanú čiastku 1 682,36 Eur. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením tejto sumy, súd ju zaviazal zaplatiť z tejto sumy žalobcovi aj úroky z omeškania a to vo výške 8,05 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadba ECB vo výške 0,05 % a o 8 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 8,05 %. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 16. 6. 2015 do zaplatenia, keďže v tomto čase bola už žalovaná v omeškani so zaplatením dlžnej čiastky. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro totiž vyplýva, že deň splatnosti dlžnej čiastky bol 15. 6. 2015 a teda od 16. 6. 2015 je už v omeškani s jej úhradou.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd považoval za úspech žalobcu čiastku 1 682,36 Eur, ktorú súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi. V pôvodne žalovanej sume 2 254,50 Eur to predstavuje 75 %. Súd považoval za úspech žalovanej čiastku 572,14 Eur, v ktorej časti bolo konanie zastavené, pretože žalobca v tejto časti zobral žalobu späť. 572,14 Eur predstavuje z pôvodne žalovanej istiny 2 254,50 Eur výšku 25 %. Pomer úspechu a neúspechu je na strane žalobcu 75 % - 25 % a rozdiel predstavuje výšku 50 % Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 50 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa správal nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).