

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204989
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616204989.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov XXX/XX, 089 01 Svidník, IČO: 42 227 534 proti synom navrhovateľa 1/ Tomáš O., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR a 2/ F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/27/2013-27 zo dňa 12.11.2013, ktorým bol povinný navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu synovi Matúšovi Haňákovi, nar. 11.9.1996 výživným mesačne v sume 80 eur a synovi Tomášovi Haňákovi, nar. 8.3.1994 výživným mesačne v sume 117 eur sa m e n í tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k synom sa zrušuje a to s účinnosťou od 21.11.2016

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 21.11.2016 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči jeho synom K. O., nar. X.X.XXXX a F. O., nar. XX.X.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/27/2013-27 zo dňa 12.11.2013 mu bola upravená vyživovacia povinnosť k jeho synovi F. O. v sume XX eur mesačne a synovi K. O. v sume XXX eur. P. synovia F. O., nar. 11.9.1996 ukončil štúdium a v súčasnej dobe je zamestnaný na Dohodu o pracovnej činnosti vo firme MBM ARMO, s.r.o., so sídlom Piniová 15, Bratislava a K. O., nar. X.X.XXXX taktiež ukončil štúdium a je zamestnaný vo firme XAWAX Profi, s.r.o. so sídlom Murmanská 1575/4, Praha, takže sú schopní sa sami živiť.

6Pc/12/2016

-2-

3. Synovia navrhovateľa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

4. Na pojednávaní konanom dňa 17.1.2017 sa nezúčastnili synovia navrhovateľa, ktorí svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili na základe úradného záznamu spísaného na tunajšom súde dňa 9. 1.2017 z pracovných dôvodov. Z úradného záznamu je zrejmé, že obaja synovia navrhovateľa súhlasia s návrhom navrhovateľa a súhlasia tiež, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti synov navrhovateľa.

5. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na podanom návrhu a navrhol, aby súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Na základe návrhu navrhovateľa súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/27/2013-27 zo dňa 12.11.2013 je dôvodný, synovia navrhovateľa s návrhom súhlasili a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

8. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. C.m.p. a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

6Pc/12/2016

-3-

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.