

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010063
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616010063.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2017, v trestnej veci proti obžalovanému O. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.4.2016, sp.zn. 3T/10/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. O..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.4.2016, sp.zn. 3T/10/2016 bol obžalovaný O. O. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v priebehu mesiaca september 2015, konkrétne v dňoch 3. 9., 4. 9., 6. 9., 7. 9., 9. 9., 10. 9., 13. 9., 14. 9., 17. 9., 18. 9., 21. 9., 23. 9., 26. 9. a 29. 9. 2015 v meste Z. D. S. a v okolí ako žiak autoškoly s názvom V. O. Š., vykonal cvičné jazdy cestnej premávke na výcvikovom motorovom vozidle značky Y. Y., ev. číslo Z. XXX Y. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T 18/2011 zo dňa 12. 5. 2011, právoplatným toho istého dňa, mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov, t. j. od 12. 5. 2011 do 12. 5. 2017.

Bol mu za to uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný O. O., ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd všetky dôkazy vyhodnotil len v jeho neprospech, pričom poukázal na znenie ustanovenia § 10 ods. 2 Tr.zák., podľa ktorého nejde o prečin a vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. Konanie obžalovaného opísané v skutkovej vete samo osebe až do 16.6.2015 nebolo súdmi vždy chápané ako trestný čin, keďže zákaz činnosti viesť motorové vozidlá sa v tom čase vždy nevzťahovalo aj na vedenie motorového vozidla v rámci výcviku v autoškole. Súdna prax bola taká, že vedenie motorového vozidla počas

výcviku v autoškole v podstate analogicky povoľoval zákon, a to bez ohľadu na to, či bol rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu uložený zákaz takejto činnosti. Poukázal ďalej na znenie ust. § 4 ods. 2 písm. a) Zákona o cestnej premávke, podľa ktorého vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu, to však neplatilo, ak sa niekto učil viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobil sa skúške z vedenia motorového vozidla, alebo mal povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 Zákona o cestnej premávke. Aj keď závery Trestnoprávneho kolégia NS zo dňa 16.6.2015 (Tpj 67/20147) sa odklonili od predchádzajúceho vnímania a posudzovania vedenia motorového vozidla v rámci výcviku v autoškole počas zákazu činnosti je v zmysle tohto zjednocujúceho stanoviska vždy potrebné a obligatórne v každom prípade skúmať tzv. materiálny korektív - závažnosť činu podľa § 10 ods. 2 Tr.zák. Okresný súd nedostatočne skúmal okolnosti, pre ktoré bol skutok spáchaný, jeho závažnosť a mieru zavinenia. Je pravdou, že už za rovnaký prečin bol odsúdený v roku 2011 a že v podstate je recidivistom a špecializoval sa na páchanie marenia výkonu úradného rozhodnutia, no za všetky predchádzajúce skutky si aj nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal.

Posledných 5 rokov žiadnu trestnú činnosť nepáchal, z minulosti sa poučil, keďže mal viacero skutkov marenia výkonu úradného rozhodnutia, tak stratil prehľad o existencii skutočnej platnosti jednotlivých výrokov o zákaze činnosti.

Je invalidným dôchodcom a motorové vozidlo potrebuje na uľahčenie svojho života. Má sa podrobiť operácii, je hemofilikom a častejšie potrebuje navštevovať nemocničné zariadenie.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a v plnom rozsahu ho oslobodil spod obžaloby.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného O. O..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného O. O., svedka O. S. - prevádzkovateľa autoškoly, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného O. O., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi za vavrátenu.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Taktiež trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 3 rokov zodpovedá zákonným kritériám § 61 ods. 1, 2 Tr.zák.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu, si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného O. O. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný