

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010075
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5416010075.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom 17. januára 2017 prejednal odvolanie podané obžalovaným L. U., nar. X.X.XXXX, a prokurátorom Okresnej prokuratúry Dolný Kubín proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/22/2016 z 8.9.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania prokurátora a obžalovaného L. U. z a m i e t a , pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/22/2016 z 8.9.2016, bol obžalovaný L. U. uznaný vinným zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

„dňa 10.2.2014 okolo 11.00 h. viedol špeciálne nákladné motorové vozidlo zn. Volkswagen Transporter s pancierovou nadstavbou EČ: BA XB420 po ceste I. triedy č. 70 v smere od obce Istebné smerom na obec Veličná a v km 11.700 pri prechádzaní miernej pravotočivej zákruty z dôvodu nesprávnej techniky jazdy (§ 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke) prešiel do protismeru, kde ľavou prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti oprotiidúceho nákladného motorového vozidla zn. Volvo FL 6, EČ: SE 265AM, ktoré viedol vodič H. P., nar. XX.X.XXXX a následne do uvedeného kamiónu zozadu narazilo prednou časťou osobné motorové vozidlo zn. Land Rover Discovery EČ: TS 409AZ s pripojeným nebrzdeným nákladným príviesom zn. Pongratz LPA 206 U/H EČ: TS 296YC, ktoré viedol vodič Y. R., nar. XX.X.XXXX, pričom pri dopravnej nehode utrpeli spolujazdec obvineného T. Z., nar. X.X.XXXX, bytom T. - W., C. T. XXXX/X, otras mozgu, tržnú ranu na čele a nose, narazenie hrudnej driekovej a krčnej chrbtice s dobou pracovnej neschopnosti v trvaní od 10.2.2014 do 24.3.2014 a vodič nákladného motorového vozidla zn. Volvo H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, okres U., reznú ranu na pravom predlaktí, odreninu na hlave, pomliaždenie hlavy, hrudníka a oboch kolien s dobou pracovnej neschopnosti v trvaní od 10.2.2014 od 28.2.2014“.

Za to mu súd podľa § 158 Tr. zák., § 54, § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. súd rozhodol, že obžalovaný je povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol vo výroku o uloženom treste napadnutý odvolaním obžalovaného, ako i prokurátorky okresnej prokuratúry.

Obžalovaný podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Martina Zuberca. V odôvodnení odvolania uviedol, že pokiaľ sa týka výroku o uloženom treste tento napáda len v tej časti, ktorou mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. V súčasnosti býva v odľahlej časti mesta Martin, kde neexistuje autobusové spojenie. Z uvedeného dôvodu je z tejto mestskej časti doprava možná len motorovým vozidlom. Tieto skutočnosti súdu preukázal výpisom z listu vlastníctva, ako i mapami z internetového prehliadača. Sociálna situácia mu neumožňuje zvoliť si iný druh dopravy okrem použitia vlastného motorového vozidla. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku a rozhodol o uloženom treste bez trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Zároveň navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry smerujúce proti výroku o uloženom treste povinnej práce zamietol ako nedôvodné.

Prokurátorka okresnej prokuratúry rozsudok okresného súdu napadla vo výroku o uloženom treste povinnej práce. V písomnom odôvodnení zvýraznila tú skutočnosť, že obžalovaný v dôsledku dopravnej nehody utrpel také zranenia, ktoré mu bránia vykonávať fyzickú prácu. Prokurátorka poukázala aj na predchádzajúci život obžalovaného, ako i priebeh súdnej dopravnej nehody. Z uvedených dôvodov navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a sám vo veci rozhodol s tým, že obžalovanému uloží podmienený trest odňatia slobody.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolania obžalovaného a prokurátora boli podané oprávnenými osobami a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ sa týka dôkaznej situácie je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré okresný súd podľa § 257 Tr. por. prijal. V dokazovaní k uloženému trestu okresný súd zistil, že u osoby obžalovaného existovali dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a l) Tr. zák., teda, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a k tomuto sa priznal. Za takejto situácie sa v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zák. pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Okresný súd v zmysle záveru odvolacieho súdu pri rozhodovaní o treste vychádzal správne z ustanovenia § 34 Tr. zák., ktoré upravuje zásady jeho ukladania. Pri druhu a výmere uloženého trestu prvostupňový súd taktiež správne ustálil, že osoba obžalovaného nevykazuje znaky kriminálneho narušenia. Výmera uloženého trestu (povinnej práce, ako aj zákazu činnosti), je teda podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnená najmä závažnosťou spáchaného trestného činu, ako aj vyhodnotením osoby obžalovaného. Závažnosť spáchaného trestného činu spočíva najmä v jeho následkoch, ktoré vznikli ublížením na zdraví. Obžalovaný pri spáchaní trestného činu porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Krajský súd pri hodnotení uloženého trestu vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že protiprávne konanie obžalovaného kvalifikované ako trestný čin bolo ojedinelým excesom. V minulosti nebol súdne trestaný. Pokiaľ sa týka prejednávaných priestupkov odvolací súd čiastočne akceptoval obhajobu obžalovaného, ktorá spočívala v tvrdení, že týchto sa dopustil v súvislosti s podmienkami výkonu svojho zamestnania.

Za takejto situácie krajský súd pri svojej rozhodovacej činnosti prijal záver, že uložené tresty obžalovanému súdom prvého stupňa sú zákonné a dôvodné. Odôvodnenie odvolania obžalovaným krajský súd nepovažoval za relevantné. V zmysle zabezpečených dôkazov mal krajský súd preukázané,

že obžalovaný je vlastníkom bytu v meste Martin a z tohto dôvodu neakceptoval tvrdenia týkajúce sa komplikácií spôsobených dochádzkou. Účelom trestu zákazu činnosti je zabrániť páchatelovi vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustil trestného činu a tým mu zabrániť, aby taký čin v budúcnosti opätovne spáchal. Osobné výhrady obžalovaného sú preto podľa názoru krajského súdu v tomto smere nedôvodné, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že tomuto bol uložený miernejší trest povinnej práce.

Trest povinnej práce v zmysle ustanovenia § 32 písm. c) Tr. zák. vo výmere 120 hodín krajský súd vyhodnotil pre nápravu obžalovaného ako dostatočný a z tohto dôvodu sa nestotožnil s argumentmi odvolania prokurátorky. Odvolací súd v tejto súvislosti opakovane poukazuje na hodnotenie osoby obžalovaného, ako aj jeho postoj k súdenému trestnému činu.

Na základe týchto skutočností krajský súd v Žiline odvolanie obžalovaného, ako i prokurátorky zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por., pretože nie sú dôvodné. V ďalších neuvedených podrobnostiach druhostupňový súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.