

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Csp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121478069
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121478069.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti žalovanému: M. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. partizánska XXXX/X, XXX XX T., o zaplatenie 25.966,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 24.834,25 Eur, vyčíslený úrok vo výške 994,12 Eur, úrok z úveru vo výške 6,59 % ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 09.04.2019 do 15.09.2044, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 09.04.2019 do zaplatenia, poistné vo výške 120,00 Eur, poplatky vo výške 18,00 Eur, všetko v lehote e do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s pôvodnou žalovanou 2/ L. O., narodenou 14.05.1968, bytom M. XXXX/X, T., ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXUp/XXXX/XXX zo dňa 19.10.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 09.02.2022 s tým, že v rozsahu plnenia povinnosti jedným z dlžníkov, zaniká povinnosť druhého dlžníka.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania spoločne a nerozdielne s pôvodnou žalovanou 2/ L. O., narodenou XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, T., ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXUP/XXXX/XXXX zo dňa 19.10.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 09.02.20222 s tým, že v rozsahu plnenia povinnosti jedného z dlžníkov zaniká povinnosť druhého dlžníka.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovaným: 1/ M. O., narodený XX.XX.XXXX a 2/ L. O., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XXXX/X, T. o zaplatenie sumy 25.966,37 Eur, úroku z úveru 6,59 % ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 09.04.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 25.966,37 Eur od 09.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca v žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2921854 5 01 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 2921854 5 01 zo dňa 22.02.2013 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 2921854 2 02 vo výške 25.000,00 Eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplati medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou prvý rok vo výške 117,75 Eur a po uplynutí tejto doby sumou vo výške 180,25 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 32,95 Eur a 6,59 % ročný úrok za medziúver vo výške 137,29 Eur a poplatok za poistenie vo výške 10,00 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí: úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení

úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v zmysle čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade s čl. I., čl. V. a VI. zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu mesačnými platbami vo výške 10,00 Eur. Žalovaný 1/. prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba.

Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestali riadne a včas splácať. Žalovaní boli v omeškaní so splácaním v zmysle zmluvy o úvere. Žalobca listom zo dňa 05.02.2019 vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 08.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 16.06.2021 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 165,75 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25.000,00 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 24.834,25 Eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (08.04.2019), predstavuje sumu vo výške 25.966,37 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 24 834,25 Eur, z nezaplatených 6,59 % ročných úrokov za medziúver zo sumy 25.000,00 Eur do 08.04.2019 spolu vo výške 994,12 Eur, z nezaplatených poplatkov za poistné spolu vo výške 120,00 Eur a z nezaplatených poplatkov za info o nezaplatení splátky v celkovej výške 18,00 Eur. Žalobca si v žalobe neuplatnil sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 90,00 Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 08.04.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.04.2019 (26.056,37 Eur - 90,00 Eur = 25.966,37 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru).

Ďalej žalobca v podanej žalobe uviedol, že požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca aj naďalej úročí istinu dohodnutým 6,59 % ročným úrokom za úver a zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00 % ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 09.04.2019).

V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca si poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške,

akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. XXCsp/XXX/XXXX - kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

2. Po výzve súdu v upomínacom konaní žalobcovi dňa 11.10.2021, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti v ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti istiny vo výške 24834,25 Eur, poistenie 120 Eur, úrok 994,12 Eur, poplatky 12 Eur, v časti úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24834,25 Eur od 9.4.2019 do zaplataenia, v časti úroku vo výške 6,59 % ročne zo sumy 24834,25 Eur od 9.4.2019 do 15.9.2044, v časti trov konania. Uvedená výzva bola vyhotovená a žalobcovi zaslaná z dôvodu, že preskúmaním návrhu na vydanie platobného rozkazu súd zistil, že žalobcom uplatnený nárok v časti úroku vo výške 6,59 % ročne zo sumy 24834,25 Eur od 9.4.2019 do zaplataenia je v rozpore s právnymi predpismi. Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/42/2020 konštatuje, že hoci má veriteľ nárok na zaplataenie úrokov z poskytnutej istiny úveru aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, je tento nárok úroku dátumovo ohraničený. „... za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplataeniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol...; ... v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí...“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu 5Cdo/42/2020). Na základe uvedeného teda možno konštatovať, že veriteľ, v tomto prípade žalobca, má nárok na zaplataenie úroku do dátumu konečnej splatnosti úveru, ktorý je dohodnutý v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 2921854 5 01. Súd ďalej skonštatoval, že uplatnený nárok úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25966,37 eura od 9.4.2019 do zaplataenia je v rozpore s právnymi predpismi, nakoľko žalobca si nárok úroku z omeškania neuplatňuje len zo sumy dlžnej istiny pohľadávky, ale aj zo sumy kapitalizovaného úroku. V súlade s ustanovením § 121 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Právo požadovať od žalovaného príslušenstvo z príslušenstva (v danom prípade úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) Občiansky ani Obchodný zákonník nepripúšťa. Vzhľadom na uvedené nie je možné požadovať úroky z omeškania z príslušenstva, nakoľko toto nie je súčasťou pohľadávky (rozsudok Najvyššieho súdu SR, zo dňa 29.03.1995, sp. zn. 6ObdO 4/1994).

3. Na základe kladnej odpovede žalobcu, ktorým tento súhlasil s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorá neodporuje zákonu, Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn. 41Up/1028/2021 dňa 19.10.2021 ktorým rozhodol tak, že obom žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 24.834,25 Eur, poplatky 18 Eur, úrok 6,59 % ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 9.4.2019 do 15.9.2044, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 9.4.2019 do zaplataenia, istinu 120,00 Eur, úrok 994,12 Eur a trovy konania vo výške 749,00 Eur do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz sa podarilo doručiť žalovanej 2/XX.XX.XXXXO., národnej XX.XX.XXXX, vo vzťahu k nej nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 09.02.2022 a vykonateľnosť 09.02.2022.

4. Po výzve súdu v upomínacom konaní dňa 24.02.2022, či navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému M. Q. na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“). Žalobca tento súhlas upomínaciemu súdu oznámil a Okresnému súdu Lučenec („súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) bola vec postúpená dňa 03.03.2022.

5. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného M. O.. Podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ v T. exmanželka žalovaného L. O. príslušníkom policajného zboru oznámila, že s M. O. sa mali rozísť asi pred rokom a od tej doby ho nevidela, vie iba, že sa mal menovaný presťahovať niekde do Českej republiky. Poskytla telefónne číslo na M. O. XXXX XXX XXX, ktoré bolo pri pokuse príslušníkov PZ nedostupné. Rovnako sa aj súd pokúšal dovolať na uvedené číslo žalovanému, avšak neúspešne. Žalovaný je stále prihlásený v Registri obyvateľov SR na adrese P. H. XXXX/X, T.. Žalovaný nie je vedený v registri úpadcov ako dlžník. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na

vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Pojednávania dňa 04.07.2022 sa žalobca nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti a vyhlásením rozsudku v zmysle podanej žaloby. Žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikiou dňa 30.05.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vyhotovenie platobného rozkazu zo dňa 13.09.2021, Zmluvy o úvere č. 2921854501 zo dňa 22.02.2013, Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby (platný od 01.01.2013), Upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 05.02.2019, doručenky preukazujúcej doručenie upozornenia žalovanému, výpisu z účtu medziúveru - L. O., Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.04.2019, súhlasu so zmenou petitu zo dňa 12.10.2021, platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 41UP/1028/2021 zo dňa 19.10.2021, doložky právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu a zistil tento skutkový stav:

8. Z dôkazov predložených žalobcom mal súd nesporne preukázané, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2921854 5 01 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o úvere č. 2921854501 zo dňa 22.02.2013 a na jej základe bol žalovanému (aj jej manželke XX.XXX,XX O.) poskytnutý medziúver vo výške 25.000,00 Eur, s úrokovou sadzbou 3,59 % ročne pre prvý rok a pre 2. až 5. rok úrok 6,59 % ročne, pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti medziúveru, a to na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Žalovaný sa zaviazal úver použiť na účel uvedený v bode III. 3.1 zmluvy o úvere. Podľa čl. V výška úrokovej sadzby je bola fixná po dobu 5 rokov, pričom počas trvania prijatia dlžníka ako poistenej osoby do poistenia typu A definovaného podľa tejto zmluvy je prvý rok výška úrokovej sadzby medziúveru 3,59 % ročne, 2. až 5. rok výška úrokovej sadzby medziúveru 6,59 % ročne. Podľa bodu 5.2 článku V zmluvy sa dlžník zaviazal splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou prvý rok vo výške 117,70 Eur a po uplynutí tejto doby sumou vo výške 182,25 Eur. Do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške uvedenej v bode 5.2 vklady na účet sporenia, úroky medziúveru a poplatok za poistenie typu A vo výške 10,00 Eur, pričom sa uspokojia v nasledujúcom poradí - úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady. Podľa bodu 5.5 prvá splátka bola splatná prvého dňa v mesiaci nasledujúcom po uzatvorení úverovej zmluvy. Podľa bodu 5.6 ďalšie splátky boli splatné prvého dňa každého mesiaca a považovali sa za včas zaplatené, ak boli pripísané v prospech účtu stavebného sporenia dlžníka najneskôr do 15.dňa každého mesiaca. Podľa čl. 10 bod 10.1. veriteľ má právo od tejto zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie úveru predovšetkým v prípade, ak je dlžník v omeškaní s viac ako dvomi splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace alebo v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace. ak klient nezaplatí, čo i len jednu splátku stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

9. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 05.02.2019 ho žalobca vyzval na doplatenie omeškaných splátok a súčasne ho upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky zaplatené neboli, žalobca dňa 08.04.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom a listom zo dňa 16.06.2021 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

10. Žalobca v konaní listinnými dôkazmi doručenými spolu so žalobou preukázal, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zúčtoval nasporenú sumu vo výške 165,75 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25.000,00 Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 24 834,25 Eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (08.04.2019), predstavuje sumu vo výške 25.966,37 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 24.834,25 Eur, z nezaplatených 6,59 % ročných úrokov za medziúver zo sumy 25.000,00 EUR do 08.04.2019 spolu vo výške 994,12 Eur, z nezaplatených poplatkov za poistné spolu vo výške 120,00 Eur a z nezaplatených poplatkov v celkovej výške 18,00 Eur.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „Obchodný zákonník“) v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, spotrebiteľským úverom nie sú:

d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

15. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 citovaného zákona v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 22.02.2013, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd citované zákonné ustanovenia aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal v konaní preukázané uzatvorenie zmluvy o úvere k zmluve o stavebnom sporení medzi stranami, ktorá je v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Aj keď sa úverová zmluva ako tzv. absolútny obchod riadi režimom Obchodného zákonníka v zmysle § 261 ods. 6 písm. d). so zreteľom na § 54 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere súd na daný právny vzťah aplikoval zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a Občiansky zákonník s tým, že zákon o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z. z.) sa na daný zmluvný vzťah nevzťahuje (§ 1 ods. 3 písm. d)), keďže medziúver bol poskytnutý za účelom nadobudnutia vlastníctva bytu, rodinného domu, výstavbu, prístavbu, nadstavbu vstavbu bytu, rodinného domu, nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účely výstavby rodinného domu alebo bytového domu, atď. (viď článok III bod 3.1 zmluvy).

24. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný porušil zmluvu (spolu s XX.XX.XXXX O. - manželkou, boli dlžníkmi žalobcom poskytnutého medziúveru) v dôsledku čoho žalobca dôvodne pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 08.04.2019 (článok 10 bod 10.1 zmluvy). Žalobca v konaní preukázal výšku dlžnej sumy - predloženým výpisom z účtu medziúveru (č. I. 41 spisu), v zmysle ktorého výpisu celková dlžná suma činila ku dňu 08.04.2019 sumu 25.996,37 Eur a pozostávala z istiny 24.834,25 Eur, nezaplatených úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 994,12 Eur, nezaplateného poistného do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 120,00 Eur a nezaplatených poplatkov do mimoriadnej splatnosti vo výške 18,00 Eur. Keďže žalobca preukázal v spore svoj právny nárok na zaplatenie dlžnej sumy ako aj výšky dlžnej sumy, súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 25.996,37 Eur a na jej zaplatenie zaviazal žalovaného.

25. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z úveru 6,59 % ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 09.04.2019 do 15.09.2044, t. j. do konečnej splatnosti úveru v zmysle zmluvy o úvere (viď výzvu súdu počas upomínacieho konania zo dňa 11.10.2021 a súhlas žalovaného - č. I. 55 spisu). Uvedené je v súlade s judikatúrou súdov Slovenskej republiky viď. rozhodnutie NSSR sp. zn. 5Cdo/42/2020 z 16.06.2020, uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/46/2020 z 26.10.2020, ako aj ďalšie rozhodnutie, napr. sp. zn. 2 Cdo 115/2019, 8 Cdo 237/2019, 8 Cdo 135/2020, 9 Cdo 24/2020, 8 Cdo 221/2019, 2 Cdo 241/2019, v zmysle ktorých veriteľ nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru vo výške dojedanej úrokovej sadzby odo dňa zosplatenia úveru do jeho reálneho splatenia, t. j. do zaplatenia, avšak v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

26. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 09.04.2019 do zaplatenia, keďže mal preukázané, že žalovaný je so zaplatením dlžnej sumy naďalej v omeškani (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Keďže výšku úroku z omeškania, ani počiatok omeškania žalovaný nespochybnil, súd ho priznal odo dňa uplatneného žalobcom v žalobe.

27. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

28. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom č.k.41Up/1028/2021 zaviazal žalovaných XX.XXX,XXO. a L. O. na zaplatenie istiny 24.834,25 Eur, poplatkov 18,- Eur, úroku 6,59% ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 09.04.2019 do 15.09.2044, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 24.834,25 Eur od 09.04.2019 do zaplatenia, istina 120,- Eur, úrok 994,12 Eur. Zároveň ich zaviazal na zaplatenie trov konania v celkovej výške 749,- Eur a zaviazal ich spoločne a nerozdielne. Predmetný platobný rozkaz sa XX.XX.XXXX O. podarilo doručiť, a teda voči nej nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2022 a vykonateľnosť tiež 09.02.2022. Platobný rozkaz sa žalovanému M. O. nepodarilo doručiť, a teda bol platobný rozkaz zo zákona zrušený a vo vzťahu k žalovanému M. O. bola vec postúpená príslušnému Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie.

29. Vzhľadom na právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/ L. O., súd zaviazal žalovaného L. O. na zaplatenie dlžnej sumy uvedenej vo výroku I. rozsudku spoločne a nerozdielne s pôvodnou žalovanou 2/ L. O., ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 41Up/1028/021 zo dňa 19.10.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 09.02.2022 s tým, že v rozsahu plnenia povinnosti jedným z dlžníkov, zaniká povinnosť druhého dlžníka.

30. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

34. Keďže aj o nároku a výške trov konania bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 41Up/1028/021 zo dňa 19.10.2021, ktorým súd uložil povinnosť XXX,XX O. (vo vzťahu k žalovanému M. O. bol platobný rozkaz zrušený) zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 749,00 Eur, súd uložil žalovanému M. O. povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania spoločne a nerozdielne s pôvodnou žalovanou 2/ L. O., ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 41UP/1028/2021 zo dňa 19.10.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 09.02.2022 s tým, že v rozsahu plnenia povinnosti jedného z dlžníkov zaniká povinnosť druhého dlžníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).