

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200663
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222200663.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. B.. A. Č.. XXXX/XX, A., v konaní zast. advokátskou kanceláriou: DR. JUR. Zita Machlicová Czibor, so sídlom Župná 14, Komárno, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F. XXX/X, I. H., v konaní zast. advokátskou kanceláriou Suba & Partners, s. r. o., so sídlom Cintorínska 91, Trnovec nad Váhom, o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Povinný P. Q., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu oprávneného F. Q., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 270,- Eur, počnúc od 1.3.2022 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávneného.
Zaostalé výživné za obdobie od 1.3.2022 do 30.6.2022 v sume 130,- Eur sa povinný z a v ä z u j e zaplatiť oprávnenému spolu s bežným výživným za mesiac júl 2022.
Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa písomne podaným návrhom zo dňa 23.2.2022 domáhal určenia vyživovacej povinnosti v sume 450,- Eur mesačne od 1.3.2022. Na pojednávaní dňa 6.4.2022 oprávnený uviedol, že je študentom tretieho ročníka športového gymnázia v Budapešti, žije s matkou v trojizbovom byte, ktorý majú rodičia v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Výdavky na bývanie sú nasledovné: bytové družstvo 155,- Eur, elektrina 30,- Eur, plyn 11,- Eur na tri mesiace, matkin a jeho mobil cca 55,- Eur, poistenie bytu 15,- Eur mesačne, internet 8,65 Eur, TV 15,- Eur. Ďalej má výdavky na štúdium: ročný poplatok - školné 10.000,- Forintov, internát 10.000,- Forintov mesačne, hromadná doprava a vlak 12.000,- Forintov mesačne, poplatok za športový zväz vodných pólistov 18.000,- Forintov mesačne, športové oblečenie 6.000,- Forintov ročne, masáž do 15.000,- Forintov mesačne, telefonovanie v zahraničí 5.000,- Forintov mesačne. Ďalej má výdavky na stravu 100,- Eur týždenne a vitamíny kvôli rastu a podpore svalovej hmoty 5.000,- Forintov mesačne. Uviedol, že trpí laktózovou intoleranciou, preto si stravu musí zabezpečovať sám. Má diagnostikovaný Gilbertov syndróm, čo znamená, že nemôže jesť mäso, piť alkohol a prejavuje sa to zvýšenou kyselinou močovou. Táto diagnóza si nevyžaduje liečbu, len úpravu stravy a športovanie. Uviedol, že matka na jeho výživu prispieva dobrovoľne, týždenne mu dáva 100,- Eur na stravu, čo mesačne činí 400,- Eur. Ako ďalšie výdavky uviedol cca 200,- Eur na sezónne oblečenie a obuv. Uviedol, že matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s príjmom cca 650,- Eur mesačne, iný príjem nemá.

2. Povinný uviedol, že je ochotný prispievať na výživu oprávneného maximálne sumou 250,- Eur mesačne od 1.3.2022. Žije v dva a pol izbovom prenajatom byte, za ktorý platí mesačne 400,- Eur a spláca leasing 300,- Eur za motorové vozidlo, ktoré má s matkou oprávneného v BSM a užívajú ho

v týždenných intervaloch striedavo. Bývalá manželka nie je ochotná platiť polovicu leasingu a hádať sa s ňou nechce. Ďalšie výdavky má telefón 55,- Eur, 39,- Eur životné poistenie, 180,- Eur dáva matke, nakoľko sa u nej stravuje a ona mu aj perie, 100,- Eur má výdavky na benzín, nakoľko pracuje ako kamionista v Nesvadoch. U spoločnosti Trubíny s.r.o. Čechynce, zarába cca 650,- Eur a dostáva cestovné náhrady a diéty cca 800,- Eur, iný príjem a ani inú vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedol, že navrhovateľovi okrem výživného kupuje darčeky na narodeniny, meniny a Vianoce.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom oprávneného, povinného, rodným listom oprávneného, lekárskou správou na č.l. 9-11, potvrdením o návšteve školy na č.l. 14, potvrdeniami o príjmoch povinného, ako aj matky oprávneného, výpismi z účtov povinného a matky oprávneného, potvrdeniami o výdavkoch účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/157/2021, ostatným pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/157/2021 zo dňa 17.3.2022 bolo manželstvo rodičov oprávneného rozvedené, o oprávnenom rozhodované nebolo, nakoľko je plnoletý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.3.2022.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 77 ods. 1 prvej a druhej vety Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

9. V danom prípade súd zistil, že oprávnený je študentom tretieho ročníka športového gymnázia v Budapešti (č.l. 14), pričom účastníci konania na pojednávaní dňa 4.7.2022 zhodne potvrdili, že budúci školský rok bude navštevovať posledný maturitný ročník dennou formou. Z toho mal súd za preukázané, že plnoletý oprávnený sa sústavne pripravuje štúdiom na svoje budúce povolanie, preto vyživovacia povinnosť rodičov voči nemu stále trvá. Matka oprávneného podľa jeho udania na jeho výživu dobrovoľne prispieva 100,- Eur týždenne, čo znamená 400,- Eur mesačne a dáva mu vreckové na víkend 20,- Eur. Matka oprávneného je zamestnaná ako zdravotná sestra u spoločnosti Prolife s.r.o. s príjmom 670,- Eur mesačne (č.l. 101). Spolu s matkou žije oprávnený v trojizbovom byte, ktorý patrí jeho rodičom v doposiaľ nevysporiadanom BSM. Výdavky na bývanie sú nasledovné: bytové družstvo 155,- Eur, elektrina 30,- Eur, plyn 11,- Eur na tri mesiace, matkin a jeho mobil cca 55,- Eur, poistenie bytu 15,- Eur mesačne, internet 8,65 Eur, TV 15,- Eur. Oprávnený zdokladoval, že trpí laktózovou intoleranciou a Gilbertovým syndrómom (č.l. 9-11), ktoré ochorenie si vyžaduje zvýšené výdavky na stravovanie, nakoľko nemôže jesť mäso. Oprávnený má výdavky na štúdiom: ročný poplatok - školné 10.000,- Forintov, internát 10.000,- Forintov mesačne, hromadná doprava a vlak 12.000,- Forintov mesačne, poplatok za športový zväz vodných pólistov 18.000,- Forintov mesačne, športové oblečenie 6.000,- Forintov ročne, masáž do 15.000,- Forintov mesačne, telefonovanie v zahraničí 5.000,- Forintov mesačne. Okrem toho má výdavky na ošatenie, obuv a hygienické potreby, prípadné kultúrne vyžitie. Povinný je zamestnaný u spoločnosti Trubíny s.r.o. Čechynce ako kamionista s príjmom 639,90 Eur (č.l. 36) a sú mu vyplácané aj diéty a cestovné v priemere 783,50 Eur mesačne. Z tejto sumy minimálne 1/3 súd mal za to, že musí ponechať povinnému na jeho stravu v zahraničí, preto do jeho príjmu započítal 2/3 v sume 522,- Eur, takto jeho čistý príjem predstavuje 639,90 Eur plus 522,- Eur spolu 1.161,90 Eur. Z tejto sumy súd určoval vyživovaciu

povinnosť na oprávneného. Povinný má výdavky na prenájom bytu v ktorom žije 400,- Eur mesačne, 300,- Eur spláca leasing aj za matku oprávneného, nakoľko motorové vozidlo užívajú spoločne, 55,- Eur platí za telefón a 180,- Eur má stravu a pranie u svojej matky. Z jeho príjmu súd bol toho názoru, že s prihliadnutím na zdravotný stav oprávneného, na jeho štúdium v zahraničí, s ktorým povinný súhlasil, je schopný prispievať na výživu oprávneného sumou 270,- Eur, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh vo zvyšku (oprávnený žiadal určiť výživné v sume 450,- Eur) ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ povinný zaplatí výživné 270,- Eur a matka dáva oprávnenému 400,- Eur tak, ako to uviedol, musí suma 670,- Eur postačovať na jeho výživu.

10. Návrh bol podaný dňa 23.2.2022. Oprávnený žiadal určiť vyživovaciu povinnosť od 1.3.2022, pričom na pojednávaní dňa 4.7.2022 účastníci zhodne uviedli, že za marec 2022 bolo uhradené výživné v sume 200,- Eur, za apríl, máj a jún 2022 po 250,- Eur. Preto zaostalé výživné za obdobie 1.3.2022 do 30.6.2022 predstavuje sumu za marec 70,- Eur, apríl, máj a jún 3 krát 20,- Eur spolu 60,- Eur, celkove 130,- Eur. Túto sumu súd zaviazal povinného zaplatiť naraz spolu s výživným za mesiac júl 2022.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 150 OSP, keď žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.