

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3C/225/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204557  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816204557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Mesto Tornaľa, IČO: 00 319 091, sídlo Mierová 14, 982 01 Tornaľa, zastúpený JUDr. Michalom Treščákom, ml., advokátom so sídlom Thurzova 6, 040 01 Košice, proti žalovanej: D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX D., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 626,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 3C/225/2016-21 zo dňa 21.10.2016, v plnom rozsahu.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 626,50 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy denne zo sumy 626,50 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 95,60 Eur (z toho 37,50 Eur súdny poplatok a 58,10 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 19.08.2016 domáhal proti žalovanej zaplatenia 626,50 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy denne zo sumy 626,50 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 01.07.2014 a opakovane dňa 02.09.2016, bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom uzatvorená nájomná zmluva, predmetom ktorej bol nájom bytu č. X, na 1. poschodí bytového domu č. súp. XX C. P. Q. A. D. na dobu od 01.07.2014 do 29.02.2016 s dohodnutým nájomným 78,56 Eur mesačne. Žalovaná nezaplatila nájomné a platby za plnenia spojené s užívaním bytu riadne a včas, pričom celkový dlh žalovanej dosiahol 1.016,34 Eur, po čiastočnej úhrade žalovanú sumu 626,50 Eur.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 3C/225/2016-21 zo dňa 21.10.2016, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovanej, preto uznesením č.k. 3C/225/2016-35 zo dňa 09.12.2016 podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanej oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaná sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie v nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o nájme bytu č. I. 4 a 6, vyúčtovania č. I. 8-10, výzva na zaplatenie č. I. 11, potvrdenie č. I. 12, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomca uzatvorili dňa 01.07.2014 zmluvu o nájme 2-izbového bytu č. č. X, na 1. poschodí bytového domu č. súp. XX, na ulici Q.N. A. D., na dobu určitú od 01.07.2014 do 31.12.2014, za nájomné vo výške 78,56 Eur mesačne. Ďalšia nájomná zmluva na rovnaký byt za rovnaké nájomné bola uzatvorená dňa 02.09.2015 na dobu od 01.09.2015 do 29.02.2016. Žalovaná nezaplatila nájomné a cenu služieb spojených s užívaním bytu za dobu trvania nájomného vzťahu spolu vo výške 626,50 Eur.

7. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2010, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená nájomná zmluva podľa § 685 Občianskeho zákonníka, z ktorej žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi nájomné a cenu služieb spojených s užívaním bytu. Žalovaná si túto svoju povinnosť nespĺnila tým, že žalobcovi nezaplatila nájomné a cenu služieb spojených s užívaním bytu po dobu trvania nájomnej zmluvy vo výške 626,50 Eur. Súd preto žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 626,50 Eur.

9. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním bytu, preto podľa § 697 Občianskeho zákonníka je povinná zaplatiť žalobcovi aj poplatok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil počnúc od 14.07.2016, súd je viazaný žalobou (§ 216 ods. 1 CSP), ktorú nemôže prekročiť, preto súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy denne zo sumy 626,50 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia, do omeškania so zaplatením ktorej sa žalovaná dostala už skôr, pretože nájomné a cena služieb spojených s užívaním bytu boli splatné v mesačných preddavkových platbách.

10. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v zmysle ktorého by žalobcovi patrila plná náhrada trov konania, a zároveň aj podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Predmetom konania je iba drobný spor a žalobca podáva opakovane rovnako formulované žaloby v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia vo viacerých takto hromadne podaných veciach splyva do jedného. Vypracovanie takto hromadne podaných žalôb spočíva v prepísaní niekoľkých údajov týkajúcich sa osoby žalovaného a skutkového deja (niekoľko údajov o uzatvorenej zmluve, výška žalovanej sumy, výška úroku z omeškania a dátum omeškania) a je spravidla zabezpečené automatizovane softvérovými aplikáciami, s čo najmenším podielom ľudskej práce. Preto nie je dôvodné, aby v takýchto veciach bola náhrada trov konania počítaná výlučne podľa § 10 a § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. t. j. za každý úkon právnej služby samostatne. Z podobnej filozofie vychádza napr. ustanovenie § 14b českej vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odmenách advokátov, podľa ktorého odmena advokáta v podobných prípadoch napr. vo veci s tarifnou hodnotou od 30.000,- Kč do 50.000,- Kč je stanovená paušálnou sumou 500,-

Kč za úkony právnej služby do podania návrhu (t.j. spravidla dva až tri úkony: prevzatie zastúpenia, predžalobná výzva a podanie návrhu), za ktoré štandardná odmena podľa § 7 zmienenej vyhlášky predstavuje pri tarifnej hodnote 50.000,- Kč sumu 6200,- Kč (pri dvoch úkonoch) resp. 9.300,- Kč (pri troch úkonoch); reálny nárok na náhradu trov právneho zastúpenia tak predstavuje napr. len 5,5 - 8 % štandardnej odmeny advokáta resp. 1 - 1,66 % tarifnej hodnoty predmetu sporu. Tiež podľa bodu 29 preambuly nariadenia ES č. 861/2007 by mal súd nariadiť, aby žalovaný bol povinný zaplatiť iba trovy konania, vrátane napríklad aj všetkých nákladov vyplývajúcich zo skutočnosti, že sa žalobca nechal zastupovať advokátom, ktoré sú úmerné hodnote pohľadávky alebo ktoré sú nevyhnutné. Z uvedených dôvodov preto o nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, pričom takto priznaná náhrada trov právneho zastúpenia bude predstavovať 1/3 štandardnej odmeny advokáta (prevzatie zastúpenia, predžalobná výzva, podanie žaloby). Priznaný nárok na náhradu trov konania zohľadňuje tiež skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby žalobca okrem doručenia jedného písomného podania adresovaného súdu (žaloba) akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

11.Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením.

12.Výška náhrady trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 27,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby 39,84 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada nákladov 8,58 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a DPH 20 % vo výške 9,68 Eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia teda spolu predstavujú 58,10 Eur.

13.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanej súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta žalobcu súd uložil žalovanej v súlade s § 263 ods. CSP, podľa ktorého ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).