

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-5Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200096
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3623200096.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava, Prievozská 2, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, o zaplatenie 822,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 120,-€ zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 702,16€ s úrokom vo výške 491,71€, s úrokom z omeškania vo výške 137,50€, s úrokom 17,88% ročne zo sumy 702,16€ od 07.11.2023 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 702,16€ od 07.11.2023 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,-€ mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť na bankový účet žalobcu IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX VS: 1496304583, v prípade neuhradenia niektorej splátky bude pohľadávka splatná v celom rozsahu.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 822,16 € s príslušenstvom z titulu neuhradenia sumy zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 05.02.2018 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2.137,94 € tak, že sumu 2.082,94 € čerpala platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet a platbami doplnkového poistenia a sumu 55 € predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Žalovaná do dňa podania žaloby uhradila žalobcovi na predmetný úver iba sumu 1.703 €. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 26.06.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby má žalovaná voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 822,16 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny. Okrem toho žiada priznať aj zmluvný a zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru až do zaplatenia.

3. Súd žalobu doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

4. Na pojednávaní dňa 25.05.2023 žalovaná uviedla, že je pravdou, že predmetný úver nesplácala a to z dôvodu jej nepriaznivej finančnej situácie. Na pojednávaní dňa 05.09.2023 žalovaná uviedla, že je dlžnú sumu schopná splácať po 50 € mesačne. Na pojednávaní dňa 05.10.2023 žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby. Na pojednávaní dňa 13.06.2024 súdu oznámila, že vyhlásila bankrot.

5. Dňa 10.07.2023 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd uznesením č.k. PE-5Csp/6/2023-120 zo dňa 08.08.2023 pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila EOS KSI Slovensko, s.r.o.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 02.10.2023 súdu oznámil, že súhlasí so splatením žalovanej sumy v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 €. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 03.01.2024 doručil čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 120 € z dôvodu úhrady zo strany žalovanej. V tejto časti preto žiadal konanie zastaviť.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty dňa 05.02.2018. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 5.000 €, fixnou výškou úrokovej sadzby 24%, RPMN 26,82%. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v mesačných splátkach vo výške minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca. V bode 7.1 zmluvy je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

9. Žalovaná z predmetného úveru čerpala celkovo 2.019,14 € a na predmetný úver splatila do 20.04.2021 sumu 1.693 €. Celkový dlh žalovanej s úrokmi a poplatkami predstavoval k 20.04.2021 sumu 862,16 €, ako vyplýva z prehľadu splácania.

10. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 04.05.2020 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok vo výške 73 €. Zároveň ju poučil o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Dňa 26.06.2020 vyhlásil pôvodný veriteľ mimoriadnu splatnosť úveru v dôsledku riadneho a včasného nesplácania úveru žalovanou. O tejto skutočnosti informoval žalovanú listom zo dňa 26.06.2020, pričom ju zároveň vyzval, aby dlžnú sumu vo výške 862,16 € uhradila na ním uvedený účet.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase zákona č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 2 písm. a), písm. b) a písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu v časti o zaplatenie 120 € z dôvodu čiastočného splatenia žalovanej sumy zo strany žalovanej. Žalovaná so zastavením konania v tejto časti súhlasila. Vzhľadom na uvedené súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP v časti o zaplatenie 120 € konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

22. Súd sa v prvom rade zaoberal informáciou o vyhlásení osobného bankrotu zo strany žalovanej. V čase vyhlásenia tohto rozhodnutia súd nezistil, že by bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz a že by bola oddížená. Preto súd konanie nezastavil a rozhodol o nároku žalobcu.

23. Súd zmluvu uzatvorenú medzi pôvodným veriteľom a žalovanou posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 55.000 €, fixnou výškou úrokovej sadzby 24%, RPMN 26,82%. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v mesačných splátkach vo výške minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Pôvodný veriteľ na základe zmluvy poskytol žalovanej finančné prostriedky, žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky však riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach v zmysle zmluvy nesplátila. Keďže s úhradou záväzku sa žalovaná dostala do omeškania, je povinná platiť jednak

dohodnuté zmluvnú úroky z poskytnutého úveru ako aj zákonné úroky z omeškania. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že pôvodný veriteľ so žalovanou predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaná úver čerpala, úver riadne a včas nesplácala, čo vyplýva z predložených dôkazov zo strany žalobcu, ktoré súd považoval za nesporné. Žalovaná v priebehu konania pohľadávku žalobcu (žalovanú sumu) čo do základu a výšky uznala.

25. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnila, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti II. tohto rozsudku.

26. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Súd môže v odôvodnených prípadoch podľa ustanovenia § 232 ods. 3 CSP uložiť povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné splátky. Súd v tomto prípade musí určiť výšku každej splátky. Súd zároveň môže určiť, že omeškaním s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celé plnenie.

28. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Súd zaviazal žalovanú priznanú sumu spolu s príslušenstvom zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50 € tak, ako navrhla žalovaná, s čím žalobca súhlasil. Zároveň súd možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach podmienil riadnym splácaním dlžnej sumy, keď rozhodol, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, sa týmto nezaplatením zvyšná nesplatená suma stáva zročnou.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.