

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204427
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516204427.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: D. J., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom u R., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa matky: O. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom P. F., Y., zastúpená: JUDr. Katarína Pialová, advokátka so sídlom Hollého 7, 010 01 Žilina, a otca: W. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XXA, XXX XX O., zastúpený: JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka so sídlom Kysucká cesta 3, 040 01 Žilina, o návrhu matky maloletej o nariadenie výkonu predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Stará Ľubovňa č.k. 2P/44/2015-23 zo dňa 27.5.2015, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na výkon predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/44/2015-23 zo dňa 27.5.2015.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 2.12.2016 matka maloletej D. navrhla nariadiť výkon predbežného opatrenia o zverení maloletej do jej starostlivosti, pretože uznesením zo dňa 27.5.2015 č.k. 2P/44/2015-23 súd predbežne zveril maloletú D. do jej starostlivosti. Svoj návrh matka maloletej odôvodnila tým, že otec má maloletú u seba vo svojej domácnosti. Listom zo dňa 18.11.2016 matka maloletej požiadala otca maloletej, aby maloletú odovzdal do osobnej starostlivosti matky. Otec tak neučinil, neumožňuje matke s maloletou žiaden kontakt, ani telefonický
2. Podľa § 471 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.
3. Podľa § 376 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.
4. Na základe výzvy súdu otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne súdu oznámil, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 15P/38/2016-107 zo dňa 20.10.2016 bola nariadená povinnosť Detskému krízovému centru K. odovzdať maloletú do starostlivosti otca. Nariadené neodkladné opatrenie bolo vykonateľné dňom jeho nariadenia 20.10.2016. Zároveň Okresný súd Žilina zrušil druhým výrokom citované uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletej odvolanie.
5. Podaním doručeným súdu dňa 13.1.2015 bolo právnym zástupcom matky predložené súdu rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/76/2016-154 zo dňa

21.12.2016, ktorým uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 15P/38/2016-107 zo dňa 20.10.2016 potvrdil a druhým výrokom citované uznesenie zmenil tak, že zrušuje uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P-44/2015-23 zo dňa 27.5.2015.

6. Vzhľadom na uvedené, z dôvodu, že uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P-44/2015-23 zo dňa 27.5.2015 bolo zrušené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 377 ods. 1CMP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.