

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115210595
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115210595.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Tomáš Pleteník, nar. 22.04.1981, trvale bytom P. Jilemnického 868/16, Svit, zastúpený: Advokátska kancelária LawComp, s.r.o., so sídlom Jesenského 49/23, Štúrovo, IČO: 46 934 341, proti žalovaným: v 1. rade Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v 2. rade O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. XXXX/X, O., o určenie neplatnosti zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd priznáva žalovanému v 1. rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd priznáva žalovanému v 2. rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.04.2015, v spojení so zmenou žalobného návrhu, ktorú súd pripustil uznesením č.k. 5C/61/2016-204, domáhal určenia, že nie je povinný zo Zmluvy č. 5032343107 o splátkovom úvere zo dňa 08.09.2012 uzatvorenej medzi ním a žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade žiadnym finančným plnením, alternatívne určenia, že predmetná zmluva na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti vo výške 57.000 EUR je čiastočne, a to vo vzťahu k jeho osobe, absolútne neplatná a alternatívne určenia, že predmetná zmluva je absolútne neplatná.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.05.2016 zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom v tomto podaní uviedol, že predmetný návrh berie v celom rozsahu späť, keďže vzhľadom na plynutie času a zmenenú skutkovú situáciu už niet naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu.

3. Na pojednávaní v predmetnej právnej veci dňa 13.05.2016 žalovaný v 1. rade uviedol, že so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu v plnom rozsahu súhlasí a trovy si neuplatňuje.

4. Súd uznesením č.k. 5C/61/2015-421 zo dňa 26.08.2016 vyzval žalovanú v 2. rade, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila, či so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu súhlasí a aby v prípade nesúhlasu uviedla vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí spolu s poučením podľa ust. § 157 ods. 2 CSP. Uznesenie bolo žalovanej v 2. rade doručené dňa 07.10.2016 podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") v spojení s § 111 ods. 3 CSP, teda dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu

na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Žalobca späťvzatím žaloby využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že žalobu vzal späť v celom rozsahu. Žalovaný v 1. rade vyslovil so späťvzatím žaloby súhlas na pojednávaní dňa 13.05.2016 a v prípade žalovaného v 2 rade súd postupoval v súlade s ust. 157 ods. 2 CSP. Vzhľadom k uvedenému súd konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Keďže v danom prípade žalobca vzal žalobu späť dôvodu súčasnej neexistencie jeho naliehavého právneho záujmu v dôsledku zmenenej skutkovej situácie, súd konštatuje, že procesné zavinenie nemožno pričítať žalovaným a prípadné trovy žalovaných znáša žalobca, nakoľko procesne zavinil zastavenie konania.

7. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. a) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/