

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Pc/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200636
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200636.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci navrhovateľa/ osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, H., okr. V. a osoba oprávnená z výživného v rade 1./ O. S., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na H. XX, X. Y., okr. V. a v rade 2./ N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na H. XX, X. Y., okr. V., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletým deťom, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca na zrušenie výživného k plnoletej dcére N. E., nar. XX.XX.XXXX naposledy určeného rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 3P/38/2019-34 zo dňa 03.10.2019 z a s t a v u j e .

Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti: Z. E. voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: O. S., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 3P/21/2019-61 zo dňa 09.07.2019 vo výške 90,- eur, a to počnúc od 01.07.2022.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.04.2022 navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť k dcére O. a k dcére N., nakoľko má za to, že obe sú už plnoleté a iné informácie o nich nemá.

2. Na pojednávaní dňa 04.07.2022 zobral navrhovateľ/osoba povinná z vyživovacej povinnosti svoj návrh v na zrušenie výživného k dcére N. späť, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že táto v zmysle zákona t.č. nie je schopná sa sama živiť, keď riadne študuje na strednej škole (v júny 2022 ukončila 3.ročník päť ročného denného štúdia).

3. Plnoletá dcéra so zastavením konania v časti týkajúcej sa zrušenia výživného k nej súhlasila.

4. Vo vzťahu k plnoletej dcére O. bolo zistené, že táto je už schopná v zmysle zákona sa riadne živiť sama má už vyživovaciú povinnosť k svojmu dieťaťu. Momentálne je rozvedená a čaká druhé dieťa. Je evidovaná na úrade práce, soc. vecí a rodiny ako uchádzačka o zamestnanie.

5. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu v časti týkajúcej sa zrušenia výživného k plnoletej dcére O., navrhol zrušiť výživné od 01.07.2022, nakoľko až do tejto doby si výživné riadne plnil.

6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a súhlas plnoletej dcéry so späťvzatím návrhu, súd konanie zastavil časti týkajúcej sa osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti v rade 2./.

11. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že plnoletá dcéra, ako osoba oprávnená v rade 1./ je schopná samá sa živiť. Vzhľadom na tieto skutočnosti a citované zákonné ustanovenia platnej právnej úpravy, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti v rade 1./zrušil ku dňu 01.07.2022, tak ako to žiadal navrhovateľ.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Nakoľko účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie, toto právo im nepatrí a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.