

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011966
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116011966.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Husťáka a prísediacich L. P. a E. J. na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2017 po schválení dohody o vine a treste na návrh podaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto:

rozhodol:

obvinený:

E. T., F.. XX.XX.XXXX R. P., Q. T. D., K.. Š. Č.. XX/XX, Z.. G., Q..Č.. R. Ú. I. Ú. P.

je vinný, že

1) v Košiciach dňa 22.02.2015 v čase od 14.30 hod. do 14.50 hod. z obytného domu na C. ulici č. X odcudzil bicykel zn. F. bez výrobného čísla, ktorý bol uzamknutý o zábradlie na 9. poschodí, čím takto poškodenému S. S. spôsobil škodu vo výške 454,84,- €, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

2) v Košiciach dňa 23.02.2015 v presne nezistenom čase od 08:00 hod. do 10:25 hod. na ul. S. Č.. X, po rozbití sklenenej výplne na balkónových dverách rodinného domu, do ktorého následne vošiel, kde neoprávnene zotrval, porozhadzoval veci a následne z pracovne a zo spálne odcudzil 2 páry detských náušnic zo žltého kovu s bielym očkom, 1 pár oválnych náušnic zo žltého kovu s kvietkovaným vzorom, 3 ks dámskych prsteňov zo žltého kovu s kameňmi bielej farby, 1 dievčenské detské hodinky nezistenej značky s ružovým koženkovým náramkom, 1 dámske hodinky nezistenej značky z bižutérie s náramkom z bieleho kovu, 1 ks tenkej retiazky zo žltého kovu s prívieskom zo žltého kovu v tvare plochého krížika, 1 ks retiazky zo žltého kovu s prívieskom so žltého kovu v tvare otváracej knižky, 1 ks visiacich náušnic z bieleho kovu, 1 ks plochého náhrdelníka z bieleho kovu, rôznu bez hodnotnú štrasovú bižutériu a bižutériu z bieleho kovu, červenú krabičku na šperky s orientálnym vzorom vystlanú hnedočerveným zamatom nezistenej značky a z chodby domu odcudzil modrú malú cestovnú tašku s nápisom A. so značkou červeného krokodíla, čím takto rozbitím sklenenej výplne na balkónových dverách a poškodením hliníkovej žalúzie na uvedenej výplni pre poškodených manželov E. T., a E.. D. T., H., spôsobil škodu vo výške 33,92,-€ a odcudzením vecí škodu vo výške 894,81,- €; napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

3) v Košiciach dňa 26.02.2015 v čase od 08.00 hod. do 09.45 hod. na ul. F. č. XX v rodinnom dome vypáčil zadné dvere terasy domu, vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 1 ks dámskej retiazky zo žltého kovu, 1 ks dámskeho náramku zo žltého kovu, 1 ks dámskeho náramku zo žltej bižutérnej zliatiny, 1 ks dámskej retiazky zo zliatiny žltého kovu, 1 ks dámskeho náhrdelníka s viacerými šnúrami s bielymi perličkami, 1 ks dámskeho náhrdelníka s tromi šnúrami s čiernymi kamienkami, 1 ks dámske náramkové hodiny

zn. C. & G., 1 ks pánske náramkové hodinky zn. S., 1 ks pánske náramkové hodinky s venovaním v azbuke, 1 ks pánske náramkové hodinky ruskej značky a videokameru zn. J. U. B., poškodením dverí a odcudzením vecí spôsobil poškodeným manželom O. a O. B. škodu v celkovej výške 887,72,- €, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

4) v Košiciach dňa 02.03.2015 v presne nezistenom čase od 07:40 hod. do 17:10 hod. na ul. H. Č.. X sa vlámал do rodinného domu tak, že po rozbití dvojitej sklenenej výplne okna nachádzajúceho sa na 1. poschodí tohto domu do tohto vnikol, kde zo šperkovnice uloženej v kúpeľni nachádzajúcej sa na prízemí tohto rodinného domu odcudzil 2 páry detských náušnic zo žltého kovu, 1 pár dámskych náušnic zo žltého kovu, 1 retiazku zo žltého kovu s prívieskom vodnára, 1 retiazku zo žltého kovu so srdiečkami, 3 dámske prstene zo žltého kovu a to jeden zásnubný z čírym kameňom, 1 obrúčka a jeden v tvare hada a zlomkové zlato o nezistenej hmotnosti, čím poškodenej D. S., spôsobil škodu krádežou vo výške 845,11,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 37,50,-€; napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

5) v Košiciach - v Košickej Novej Vsi dňa 5.3.2015 v presne nezistenom čase od 09:00 hod. do 11:20 hod. na ul. J.. A. XX, vnikol do rodinného domu takým spôsobom, že vypáčil čakanom balkónové dvere nachádzajúce sa v zadnej časti na prízemí domu, cez tieto následne vošiel dnu, kde zo spálne na poschodí odcudzil z nočného stolíka šperkovnicu s predmetmi zo žltého kovu a taktiež odcudzil predmety zo žltého kovu zo šperkovnice položenej na komode v spálni, a to zlatú pánsku obrúčku, zlatý dámsky snubný prsteň s bielym malým očkom, zlatý dámsky náramok, dámske zlaté náušnice v tvare plochého kosoštvorca so šrubovacím zapínaním, zlaté náušnice kruhy, zlatú pánsku obrúčku, dámsky prsteň s tmavočerveným hranatým očkom so starodávnymi ornamentmi, zlatú retiazku s očkami dĺžky asi 40 cm s prívieskom v tvare krížika s ornamentom, dámsky zlatý prsteň v tvare kvietka so svetlomodrým očkom, zlatú retiazku s hrubšími očkami dĺžky asi 45 cm s oválnym prívieskom priečne predeleným vlnkou s osadeným bielym kamienkom, zlatý príviesok v tvare srdiečka, zlatú retiazku s očkami dĺžky asi 50 cm s prívieskom v tvare kvapky, dámske zlaté náušnice ploché okrúhle, dámske náramkové hodinky s hranatým menším ciferníkom zo žltého kovu - bižutéria, dámske náramkové hodinky s okrúhlym malým ciferníkom zo žltého kovu - bižutéria, nefunkčné dámske kovové náramkové hodinky - bižutéria so zlatým ciferníkom a zlatým puzdrom, hrubšiu retiazku sivožltej farby dĺžky asi 35 cm s prívieskom v tvare slzy so svetlozeleným očkom - bižutéria, hrubšia retiazka žltej farby plochého tvaru na konci spojená v tvare x - bižutéria, striebornú retiazku s očkami dĺžky asi 40 cm s prívieskom v tvare kvietka s bielym očkom, čím týmto svojim konaním spôsobil manželom O.. H. M. a E.. A. M., odcudzením vecí škodu v celkovej výške cca 2.220,87,-€ a poškodením balkónových dverí škodu vo výške 514,59,-€, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

6) v Košiciach dňa 19.3.2015 v čase od 11.00 hod. do 19.30 hod. na ul. J. Č.. XX sa vlámал do rodinného domu takým spôsobom, že vypáčil kutáčom a následne svojimi rukami pivničné okno na prízemí rodinného domu, cez ktoré vošiel dnu a potom zo spálne na prízemí odcudzil z nočného stolíka koženú čiernu pánsku peňaženku s celým obsahom a to zdravotnou kartičkou poistenca R.L. W. H. Č. S., preukaz od kardiostimulátora, rôzne zľavové karty v počte okolo 6 ks a s finančnou hotovosťou najmenej 30,-€, najmenej 3000,- ZK /111,-€/ , čím takto svojim konaním spôsobil O.. D. W. škodu vo výške 184,06,-€ a poškodením plastového okienka škodu vo výške 25,-€; napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

7) v Košiciach dňa 26.03.2015 v čase okolo 14.00 hod. na ulici S. H. XXXX/XXA, neoprávnene preliezol asi 180 cm vysoké oplotenie ohraničujúce pozemok rodinného domu, pričom bránička v plote bola uzamknutá, vstúpil na pozemok, zo záhradného domčeka umiestneného za domom vzal čakan, pristúpil k bočnej strane rodinného domu, kde je vstup do domu cez dvojkridlové terasové presklené dvere, ktoré boli riadne uzamknuté a tieto sa s čakanom pokúsil vypáčiť a vstúpiť do domu, pričom

toto sa mu nepodarilo, nakoľko bol vyrušený susedmi a z miesta ušiel, dvere pri páčení poškodil v časti zatvárania oboch krídel dverí v časti dreveného rámu a uzamykania, čím týmto svojím konaním vlastníkovi predmetnej nehnuteľnosti O.. E.. R. Q. spôsobil škodu poškodením zariadenia vo výške 75,-€; napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

8) v Košiciach - Pereši dňa 27.03.2015 v dobe od 07.30. hod. do 15.30 hod. na ul. T. XX, presne nezisteným predmetom vypáčil a rozbil sklenenú výplň na plastovom okne nachádzajúcom sa na prízemí a následne z rodinného domu odcudzil 1 ks notebook zn. I. I.-J., nez. výrobného čísla v hodnote 450,-€, 1 ks zlatú retiazku na ruku vzor „M.“ - s veľkými očkami o dĺžke 19 cm, 18- karátová, presne nezistenej gramáže a presne nezistenej hodnoty, 2 ks zlaté prstene s vyrezávaným vzorom, obidva 18-karátové, nezistenej gramáže, nezisteného priemeru o hrúbke 0,5 cm v presne nezistenej hodnote, čím takto krádežou notebooku spôsobil M.P. E. škodu vo výške 448,70,-€, odcudzením zlatých šperkov spôsobil I. E. škodu vo výške 461,53,-€ a poškodením okna majiteľkám domu I. E. a I. E. škodu vo výške 71,08,-€; napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2013 zo dňa 24.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

- čím takto uvedenými skutkami spôsobil na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 5.055,08,-€ a poškodením zariadení celkovú škodu vo výške 757,09,-€,

teda

v bode 1 až 6 a 8

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený , čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 7

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle sa zmocniť cudzej veci, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu

v bode 2 až 8

- neoprávnene vnikol do obydľia iného
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

tým spáchal

v bode 1 až 6 a 8

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona k § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bode 7

pokus krádeže podľa § 14 ods.1 k § 212 ods. 2 písm.a) Tr. zákona,

v bode 2 až 8

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1) Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T 47/2015 zo dňa 9.6.2016 v spojení s uznesením KS Košice sp. zn. 6To 84/2016 zo dňa 29.11.2016, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol odsúdený

podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1) Trestného poriadku obžalovanému sa ukladá povinnosť nahradiť poškodeným osobám škodu takto:

X. O.. E.. R. Q., S. H. Č.. XXa, P. - P. v sume 75.-Eur.,

X. M. E., K.. T. Č.. XX, P. - H. v sume 448,70 Eur.,

X. I. E., K.. T. Č.. XX, P. - H. v sume 461,53 Eur.,

X. I. E. I. I. E., K.. T. Č.. XX, P. - H. na zariadení v sume 71,08 Eur.

X. O.. D. W., F. B. XXXX/XX, H. X, Č. S. v sume 184,06 Eur., a na zariadení v sume 25.-Eur.,

X. D. S., K.. H. Č.. XXXX/X, P. v sume 845,11 Eur a na zariadení v sume 37,50 Eur.,

X. E. T., I. E.. D. T., K.. S.B. Č.. XXXX/X, P. - R. Z. v sume 894,81 Eur a na zariadení v sume 33,92 Eur.,

X. O.. H. M. I. E.. A. M., K.. J.U. A. Č.. XX, P. - P. F. R. v sume 894, 81 Eur a na zariadení v sume 33,92 Eur.

X. O.. O. B. I. O.. O. B., K.. F. Č.. XX, P. v sume 887,72 Eur.

XX. S. S., K.. C. Č.. X, P. v sume 454,84 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.12.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného E. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Pv 91/15/8802.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudcom na verejnom zasadnutí a po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku a to :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1 až 6 a 8 rozsudku ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. k § 138 písm. e) Tr. zák., v bode 7 ako

pokus krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a v bode 2 až 8 ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno,“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako dohodu v zákonných medziach, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.