

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200604
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200604.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého O. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, dieťa rodičov X. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. Z. A., Y. U. XXX/XX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. Z. A., Y. U. XXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 34P/106/2021 - 30 zo dňa 26.08.2021, právoplatným dňa 07.10.2021, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil rodičom odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom S. ul. č. X, I. (ďalej ako „Diagnostické centrum“).
2. Uznesením č. 34P/106/2021 - 52 zo dňa 22.02.2022, právoplatným dňa 13.04.2022 tunajší súd začal konanie o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/56/2022.
3. Uznesením č. k. 8P/69/2022 - 14 zo dňa 01.04.2022, vykonateľným dňa 01.04.2022, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Diagnostickému centru odovzdať maloletého do starostlivosti rodičov. Predmetným rozhodnutím súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadenie uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/106/2021 - 30 zo dňa 26.08.2021.
4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej ako „ÚPSVaR Malacky“ č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2022/2162 č. z. 2022/42864 zo dňa 28.03.2022 tunajší súd zistil, že diagnostický proces u maloletého v Diagnostickom centre bol ukončený a súčasne bol odporučený návrat maloletého do domáceho prirodzeného prostredia rodiny. Maloletý O. má pozitívny vzťah ku svojej rodine, predovšetkým ku svojej matke, aj v priebehu pobytu v zariadení sa maloletý aktívne zaujímal o dianie v rodine, často ju spomínal a vyjadroval túžbu vrátiť sa domov. ÚPSVaR Malacky uviedol, že počas krátkodobého pobytu maloletého v prirodzenom prostredí rodiny zrealizoval šetrenie s tým, že bolo zistené, že maloletý počas pobytu v domácnosti rodičov dodržiaval všetky stanovené pravidlá a krátkodobý pobyt prebehol bez komplikácií. U maloletého boli podľa vyjadrenia navrhovateľa evidentné pozitívne zmeny na ktoré poukázali aj jeho rodičia. ÚPSVaR Malacky uviedol, že zo správania a komunikácie maloletého, ako aj zo záverečnej správy Diagnostického centra o maloleťom je zjavné, že diagnostický proces, pobyt v zariadení a s ním spojená odborná spolupráca a odborné vedenie počas pobytu a diagnostického procesu splnili u maloletého svoj účel.
5. Vzhľadom na to, že diagnostika maloletého O. bola v Diagnostickom centre ukončená, u maloletého bol zaznamenaný v zariadení posun v snahe regulovať vlastné správanie, maloletý počas krátkodobého pobytu v domácom prostredí dodržiaval všetky stanovené pravidlá, pričom v súvislosti s uvedeným tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Diagnostickému centru povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti rodičov, a teda pominuli dôvody zverenia maloletého do ústavnej

starostlivosti, súd predmetné konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.