

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/3669/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121525683
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121525683.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. XXX/XD., XXX XX O., zastúpeného: JUDr. Helena Brngálová, advokát so sídlom Úprkova 34, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 811 531, proti povinnému: W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XXXX/X, XXX XX W., zastúpeného: Legium, s.r.o., so sídlom Bukureštská č. 3, 811 04 Bratislava, IČO: 36 867 870, o vymożenie nepeñažného nároku, vedenej u súdnu exekútkou: JUDr. Mária Nogová, so sídlom exekútkorského úradu Hroncova 1, 040 01 Košice, IČO: 41 705 904, pod sp. zn. 412EX 1171/21, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/3669/2021 zo dňa 02. 02. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/3669/2021 zo dňa 02. 02. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/3669/2021 zo dňa 02. 02. 2022.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.10.2021 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.10.2019, č. k. 6C/5/2018-170, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 28.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.07.2021, sp. zn. 15Co 54/2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 28.09.2021. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6121525683 zo dňa 08.12.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121525683.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútkora JUDr. Mária Nogová, so sídlom exekútkorského úradu Hroncova 1, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 412EX 1171/21.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že povinnosť uloženú mu exekučným titulom splnil, že uzavrel manželstvo s bývalou manželkou oprávneného, ktorá je vlastníkom nehnuteľnosti z titulu BSM, teda povinnému vzniklo právo užívať predmet exekučného titulu v rozsahu spoluvlastníckeho podielu bývalej manželky oprávneného.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/3669/2021 zo dňa 02. 02. 2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie a skutočnosť že povinnosť uložená povinnému bola povinným splnená nebola preukázaná.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil opätovne predovšetkým tým, že povinnosť uložená mu exekučným titulom splnená bola. Naspäť sa do nehnuteľnosti nasťahoval až po uzatvorení manželstva s bývalou manželkou oprávneného, čím mu v súlade so zákonom o rodine vzniklo užívacie právo k nehnuteľnostiam. V podstatnej časti uviedol, cit.: „Povinný má za to, že uzatvorením manželstva s V. W. mu vzniklo užívacie právo k nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníckou je V., a toto užívacie právo odvodzuje zo zákona o

rodine a z povinnosti manželov žiť spolu.“. Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zmeniť tak, že exekúcia bude zastavená, alebo sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti, cit.: „vypratať

Y. so súpisným číslom XXX. ktorý sa nachádza na pozemku reg. „D.“ s parcelným číslom X/X - G. o výmere XXX m², a pozemku reg. „D.“ s parcelným číslom X/X - G. o výmere X m². v katastrálnom území X..

a ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX. na Okresnom úrade v O., odbore katastrálnom, ako aj pozemky reg. „D.“ s parcelným číslom X/X - G.

o výmere XXX m² zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX., na Okresnom úrade v O., odbore katastrálnom, v katastrálnom území X. a reg. „D.“ s parcelným číslom

X/X - G. o výmere X m², zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, na

Okresnom úrade v O., odbore katastrálnom, v katastrálnom území X.“, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 6C/5/2018-170 zo dňa 16. 10. 2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 28. 09. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/54/2020-253 zo dňa 28. 07. 2021.

8. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že uloženú povinnosť splnil. Na preukázanie uvedeného tvrdenia pripojil list adresovaný oprávnenému o splnení uloženej povinnosti. Podľa vyjadrenia oprávneného povinný nepretržite býva a užíva nehnuteľnosť. Povinný v sťažnosti uviedol, cit.: „Späť sa nastahoval až po uzatvorení manželstva s V., bývalou manželkou oprávneného, nakoľko mu uzavretím manželstva v súlade s ustanoveniami zákona o rodine vzniklo užívacie právo k nehnuteľnostiam v spoluvlastníctve, či už podielovom alebo bezpodielovom V.“. Z uvedeného tak nepochybne vyplýva, že povinný sa v nehnuteľnostiach, ktoré bol povinný vypratať, naďalej zdržiava, a tieto užíva. Nemožno preto považovať povinnosť uloženú mu exekučným titulom za splnenú, nakoľko ak by aj bolo preukázané, že povinný jednorazovo nehnuteľnosti vypratal, skutočnosť, že sa v nich opätovne zdržiava preukazuje, že povinnosť uložená povinnému exekučným titulom splnená nebola, keď povinný nehnuteľnosti naďalej užíva. Inak povedané povinnosť vypratať nehnuteľnosti nie je jednorazová, a nemožno sa zbaviť súdom uloženej povinnosti tým, že nehnuteľnosti budú vypratane, napríklad na jeden deň, a potom budú opätovne užívané. Súd tak nemá preukázané dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti povinným, keď ho vyvracajú samotné tvrdenia povinného, že nehnuteľnosti užíva (po ním tvrdenom dočasnom vypratání). V čase rozhodovania súdu nie je spornou skutočnosť, že nehnuteľnosti sú povinným užívané.

9. Druhou skutočnosťou, ktorou povinný preukazuje dôvod zastavenia exekúcie, je uzatvorenie manželstva s podielovou a bezpodielovou spoluvlastníčkou vypratávaných nehnuteľností, čím mu malo vzniknúť užívacie právo podľa zákona o rodine. Uvedené oprávnenie užívať majetok manželky povinného (podielovej a bezpodielovej spoluvlastníčky vypratávaných nehnuteľností) povinným, je oprávnením tzv. hmotnoprávnym, ktoré vyplýva z právnych predpisov. Rovnako ako je oprávnenie užívať nehnuteľnosti vlastníkom nehnuteľnosti oprávnením hmotnoprávnym. Pokiaľ nie sú hmotnoprávne oprávnenia rešpektované dobrovoľne, je potrebné ich domáhanie sa najčastejšie v konaní pred súdom. Oprávnený ako vlastník, spoluvlastník, disponuje rozhodnutím súdu, tzv. exekučným titulom, ktorý mu umožňuje domáhať sa vypratania nehnuteľností povinným (vylúčiť tak povinného z ich užívania). Právo priznané oprávnenému exekučným titulom nezaniká iba samotným uzatvorením manželstva povinného so spoluvlastníčkou vypratávaných nehnuteľností. Je tomu tak preto, že majetok či už v režime bezpodielového, alebo podielového spoluvlastníctva má právo užívať každý zo spoluvlastníkov (podielových, či bezpodielových) a o spoločných právach k majetku rozhodujú spoločne. Pokiaľ sa spoluvlastníci nevedia dohodnúť o hospodárení so spoločnou vecou (oprávnený a jeho bývalá manželka), rozhodne o hospodárení súd (podľa § 139 ods. 2 pri podielovom a podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri bezpodielovom spoluvlastníctve). Preto pokiaľ spoluvlastník disponuje

rozhodnutím súdu o užívaní spoločnej veci, v danom prípade o vylúčení z užívania nehnuteľností treťou osobou (povinným), potom takéto rozhodnutie zaväzuje všetkých spoluvlastníkov. Povinný tak samotným uzatvorením manželstva so spoluvlastníčkou (podielovou a bezpodielovou) vypratávaných nehnuteľností nenadobúda bez ďalšieho k nim užívacie práva, pokiaľ je exekučným titulom z ich užívania vylúčený. V užívaní nehnuteľností mu bráni vydaný exekučný titul, pri ktorom je možné právom predvídaným spôsobom dosiahnuť jeho zmenu. Za súčasného stavu ale ide o právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré sa týka užívania spoločnej veci, a preto nezaniká iba samotným uzatvorením manželstva so spoluvlastníčkou za situácie, pokiaľ na jeho výkone iný spoluvlastník (oprávnený) trvá. Rovnako tak, už v čase vydania exekučného titulu bol posudzovaný stav pri ktorom povinný odvíjal svoje užívacie práva k nehnuteľnostiam od vzťahu so spoluvlastníčkou, keď podľa odôvodnenia exekučného titulu, cit.: „Súd poukazuje aj na to, že uzatvorenie zmluvy bývalou manželkou je aj konaním proti dobrým mravom, keď vedela už najskôr od roku 2016, že s ubytovaním jej priateľa- nového partnera v dome, manžel nesúhlasí.“. Povinnosť uložená povinnému exekučným titulom vypratať nehnuteľnosti tak nezanikla uzatvorením manželstva so spoluvlastníčkou vypratávaných nehnuteľností.

10. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, povinný nepreukázal, že povinnosť vypratať nehnuteľnosti je splnená, keď ho vyvracajú jeho vlastné tvrdenia že nehnuteľnosti opätovne po tvrdenom vypratání užíva a samotným uzatvorením manželstva so spoluvlastníčkou vypratávaných nehnuteľností nezaniká bez ďalšieho povinnosť uložená mu exekučným titulom. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/3669/2021 zo dňa 02. 02. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinným uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 6C/5/2018-170 zo dňa 16. 10. 2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 28. 09. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/54/2020-253 zo dňa 28. 07. 2021, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).