

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202033
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616202033.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti D. - I., nar. XX. X. XXXX, a A., nar. X. X. XXXX, obidvaja trvale bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov I. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. K., E.. N. XXX/X, O. N. D., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Q. K., E.. N. XXX/X, toho času bytom Q. K., C. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21. 3. 2016 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým deťom, a to zverenie maloletého I. D. a maloletého A. D. do jeho osobnej starostlivosti, spolu s návrhom na určenie vyživovacej povinnosti matke detí.

2. Dňa 18. 10. 2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu otca v celom rozsahu.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš doručil matke maloletých detí a kolíznemu opatrovníkovi oznámenie o späťvzatí návrhu otca spolu s výzvou, aby súdu v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy oznámili, či so späťvzatím návrhu otca súhlasia, resp. z vážnych dôvodov nesúhlasia.

4. Dňa 27. 10. 2016 bolo Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým. Matke maloletých bolo doručené oznámenie o späťvzatí návrhu otca dňa 4. 11. 2016.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Na základe citovaných ustanovení súd rozhodol o zastavení konania vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí zobral svoj návrh späť v celom rozsahu. Súd nezistil žiadne zákonné prekážky, pre ktoré by nebolo možné konanie zastaviť, a bolo by potrebné v konaní ďalej pokračovať. Matka maloletých

detí ku dnešnému dňu nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím návrhu otca, ani neoznámila vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu otca vyjadril súhlas, pričom z pripojeného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/59/2016 - 43 mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí dňa 28. 9. 2016, v rámci konania o rozvode manželstva s prísl., uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého I. po 70 eur mesačne a na maloletého A. po 50 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).