

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201202  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416201202.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: D. T., U.. X.X.XXXX, R. D. XXX, občan SR, o zaplatenie 534,16 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C 27/2016 - 64 z 24.10.2016, a to tak, že správne má záhlavie znieť:

"Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Patrik Hangurbadžo, nar. 8.5.1993, bytom Podhorany 181, občan SR, o zaplatenie 534,16 eur s príslušenstvom takto"

II. Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 2C 27/2016 - 64 z 24.10.2016, a to tak, že správne má tento výrok znieť:

"I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 534,16 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,98 € od 26.03.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,34 € od 26.04.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 250,95 € od 26.05.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,63 € od 26.06.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 119,63 € od 26.7.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku."

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.10.2016 tunajší súd rozsudkom č.k. 2C 27/2016 - 64 uložil žalovanému povinnosť uhradiť v prospech žalobcu sumu 534,16 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,98 € od 26.03.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,34 € od 26.04.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 250,95 € od 26.05.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,63 € od 26.06.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 119,63 € od 26.7.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznal nárok na 100%-nú náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Pri písomnom vyhotovovaní tohto rozsudku č.k. 2C 27/2016 - 64 z 24.10.2016 došlo k chybe v písaní, keď súd v záhlaví rozsudku, v časti označenia žalobcu označil žalobcu ako EOS KSI SLOVENSKO, s.r.o. a v časti označenia žalovaného označil žalovaného ako D. T., U.. X.X.XXX.

3. Správne mal súd žalobcu označiť ako EOS KSI Slovensko, s.r.o. a žalovaného ako D. T., U.. X.X.XXXX.

4. Ďalej súd pri písomnom vyhotovení uvedeného rozsudku vo výroku I. tohto rozsudku uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 119,63 € do zaplatenia.

5. Správne mal súd žalovanému uložiť povinnosť uhradiť žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 119,63 € od 26.7.2013 do zaplatenia.

6. Súd postupoval podľa § 224 C.s.p., podľa ktorého súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chyby v písaní, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovovaní rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. /§ 357 písm. f) C.s.p./

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.