

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010027.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Rolandom Keménym, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného E. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zák., dňa 16. 01. 2017, takto

### rozhodol:

E. Z. narodený XX. XX. XXXX X. V., trvale bytom Bratislava  
M. XXXX/XX

sa uznáva za vinného, že:

dňa 12.01.2017 v čase okolo 13.00 hod. v Bratislave na Kamennom námestí 1/A v priestoroch predajne Tesco v oddelení potravín, využijúc nepozornosť zamestnancov zobral v predajni voľne položenú prázdnu prepravku na pivo s označením Zlatý bažant v hodnote 3,32 eur, s ktorou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia k automatu slúžiacemu na odovzdávanie prázdnych prepraviek a prázdnych fliaš, ktorý mu vydal lístok na sumu 3,32 eur po tom, čo do neho vložil uvedenú prázdnu prepravku a s predmetným lístkom na hotovosť 3,32 eur išiel na informácie, kde po jeho odovzdaní mu bola vyplatená suma 3,32 eur, s ktorou následne odišiel z predajne, čím spoločnosti Tesco Stores, a.s. so sídlom v Bratislave na Kamennom námestí 1/A spôsobil škodu v celkovej výške 3,32 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 28.08.2016 v čase o 13.57 hod. v Bratislave na Slovnaftskej ulici v predajni Kaufland sa dopustil drobnej krádeže tovaru, za čo mu bola v blokovom konaní uložená blokom č. 11032687 bloková pokuta 30 eur nezaplatená na mieste a taktiež aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č.k. OT 102/2015, zo dňa 16. 03. 2015, právoplatným 16.03.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Tr. zák. s použitím § 353 odsek 3 Tr. por. na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.