

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201388
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201388.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G., právne zastúpenej: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo a otca - H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, G., v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v tomto prípade o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

I/ Súd dočasne zveruje maloleté deti: 1/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

II/ Otec H. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletého B. A., nar. XX. XX. XXXX sumou 100 Eur mesačne a na výživu mal. C. A., nar. XX. X. XXXX sumou 100 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III/ Vo zvyšnej časti súd zamieta návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia.

IV/ Toto neodkladné opatrenie je platné do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorá je vedená na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7P/67/2024.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 24.05.2024 navrhovateľka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zveril maloleté deti B. A., nar. XX.XX.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého B. A. prispievať sumou 250 Eur mesačne a na výživu mal. C. A. sumou 250 Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých a to od podania návrhu na súd. Zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť na výživu maloletého B. po 150Eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 150Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrhy odôvodnila tým, že „ My účastníci sme rodičmi maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C. nar. XX.XX.XXXX. Naše manželstvo bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Manželstvo sme s otcom maloletých detí uzavreli približne po trojročnej známosti, z toho dva roky už pred uzavretím manželstva sme spoločne bývali s mojou mamou v jej rodinnom dome v G.. Do roku 2016 bolo naše manželstvo harmonické bez väčších konfliktov. Zmena v našom manželstve nastala v roku 2017, kedy sa správanie otca maloletých detí zmenilo tak, že začal byť voči mne agresívny, neustále ma konfrontoval z dôvodu jeho žiarlivosti, ktorá bola neopodstatnená, začal požívať alkohol, voči mojej

osobe používal invektíva, a to aj pred maloletými deťmi. Negatívne správanie otca maloletých detí sa voči mne stupňovalo tak, že ma otec maloletých detí aj fyzicky napadol. Ja som odmietla podať trestné oznámenie na otca maloletých detí z dôvodu, že som sa hanbila a aj, že som nechcela ubližovať našim maloletým deťom. Otec maloletých detí po tom čo ma napadol, opustil spoločnú domácnosť a asi po jednom mesiaci sa vrátil s tým, že mi slúbil, že sa zmení. Po návrate do spoločnej domácnosti sa správanie otca maloletých nezmenilo, práve naopak začal viac požívať alkoholické nápoje, čo sa odrazilo aj na jeho podnikaní tak, že nedodržiaval pracovné záväzky voči svojim odberateľom. Moja mama veľmi zle znášala správanie otca maloletých detí voči mne, a preto sme sa v roku 2022 spoločne presťahovali do nájomného bytu v G.. V roku 2022 sa otec maloletých zamestnal ako zvärač a chodil pracovať do G. na turnusy. Keď sa vrátil domov z turnusu z práce, bol voči mne agresívny, požíval alkohol až tak, že sa na neho sťažovali naši susedia v bytovke. Asi v polovici roku 2023 som začala s našimi deťmi bývať v dvoch domácnostiach tak, že v čase keď bol otec maloletých detí v práci v G., ja som sa s našimi deťmi zdržiavala v prenajatom byte v G., a v čase keď bol otec maloletých detí z práce doma na Slovensku, ja som s deťmi bola u mojej mamy v jej rodinnom dome. Počas Vianočných sviatkov v roku 2023 sme spoločne s deťmi a otcom trávili Vianoce v prenajatom byte v G.. Otec maloletých detí ma dňa 25.12.2023 pod vplyvom alkoholu napadol, a žiadal ma, aby som opustila spoločnú domácnosť. Ja mám vedomosť, že otec maloletých detí si našiel v G. novú známosť, ktorú už predstavil aj svojej rodine. Ja som z vyššie uvedených dôvodov začiatkom roku 2024 odišla s našimi deťmi bývať k mojej mame, a vo februári v roku 2024 som si našla nájomný byt v G., ktorý je v blízkosti nášho bytu, v ktorom zostal bývať otec maloletých detí. Od januára tohto roku sa otec o naše maloleté deti skoro vôbec nezaujímal. Koncom marca roku 2024 bol otec maloletých detí na Slovensku a požiadal ma, aby som mu v sobotu poobede pripravila maloleté deti na stretnutie s ním, pričom naše maloleté deti mali u otca aj prespať. Ešte v ten istý deň sa obe maloleté deti v pyžame po 23:00 hod. vrátili domov, nakoľko ich mal otec pod vplyvom alkoholu vyhodiť z bytu. Obe naše maloleté deti sa po tomto incidente odmietli stretávať s otcom, avšak aj na žiadosť rodičov otca maloletých, som otcovi ešte v ten týždeň umožnila stretnutie s našimi deťmi. Maloleté deti mali zostať u otca aj prespať. V nočných hodinách mi otec začal posielať fotky, na ktorých si chcel podrezať žili, na čo som mu telefonovala a následne som k nemu išla skontrolovať naše deti, ktoré už spali. Ja som potom v jeho byte zotrvala do 03:00 hod. rána, kým otec maloletých detí nezaspal, a ráno si prišli po naše deti svokrovci. Ja navrhujem, aby súd neupravoval stretávania sa otca s našimi deťmi, nakoľko ja mu už neverím a mám strach z jeho správania aj smerom k našim deťom. V prípade ak naše deti budú mať záujem o stretnutie s otcom ja im v stretnutí brániť nebudem. Ja navrhujem zveriť obe maloleté deti do mojej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný platiť výživné na obe naše maloleté deti: na mal. C. A., nar. XX.XX.XXXX v sume 250,-eur/mesačne a na mal. B. A. v sume 250,-eur /mesačne. Základné pravidelné mesačné výdavky na mal. C. sú: strava v škole 10,-eur, strava doma 160,-eur, oblečenie v sume 60,-eur, kaderník a drogéria 35,-eur, lieky a vitamíny 10,-eur, krúžok ZUŠ Kolčáka výtvarný odbor úhrada polročne v sume 48,-eur, poisťka 30,-eur, telekomunikačné prostriedky 10,-eur, výlety- koncoročný školský výlet, divadlo, a pomôcky do školy 12,-eur, rodinné výlety 300,-eur/ročne. Maloletá C. bude mať koncom mája tohto roku 1. sv. prijímanie, s čím sú spojené ďalšie výdavky : oblečenie šaty a topánky 100,-eur, príspevok do kostola na výzdobu a kameramana cca v sume 45,-eur a rodinné pohostenie v reštaurácii. Základné pravidelné mesačné výdavky na mal. B. sú: strava v škole 10,-eur, strava doma 160,-eur, oblečenie v sume 60,-eur, kaderník a drogéria 35,-eur, lieky a vitamíny 10,-eur, krúžok ZUŠ Kolčáka výtvarný odbor úhrada polročne v sume 48,-eur, poisťka 30,-eur, telekomunikačné prostriedky 10,-eur, výlety- koncoročný školský výlet, divadlo, a pomôcky do školy 12,-eur, rodinné výlety 300,-eur/ročne. Ďalšie výdavky cca 200,-eur ročne mám s mal. B. na futbalový krúžok, na ktorý chodí pravidelne cez týždeň, pričom každý druhý víkend v sobotu chodia ako družstvo s trénerom na zápas, na ktorý mu dávam vreckové na zakúpenie stravy. Okrem toho mám zvýšené výdavky s mal. B. na zakúpenie športových potrieb kopačky, šticne, a iné. Ďalšie výdavky máme na domácnosť: nájomné za byt v sume 500,-eur, rodinná poisťka 80,-eur, potom moje osobné výdavky strava, telefón, lieky, cestovné. Od apríla roku 2024 sa k nám nasťahoval môj nový partner, ktorý mi pomáha s domácnosťou a prispieva mi aj na nájomné v sume 250,-eur. Ja mám ukončenú strednú školu s maturitou a pracujem ako J. I. K. L. I. G. u zamestnávateľa: M. N., O.:XXXXXXXX. Môj mesačný príjem v čistom je cca 700,-eur /mesačne. Z dôvodu, že otec maloletých detí mi neprispieval na naše maloleté deti a ja som z môjho príjmu nedokázala platiť všetky výdavky, pomáhala mi moja mama, ktorá je už na dôchodku a tiež som si požičiavala peniaze od môjho zamestnávateľa približne 250,-eur až 300,-eur/mesačne. Otec maloletých detí pracuje v zahraničí v G., pričom ja nemám vedomosť o jeho príjme a ani výdavkoch, okrem nájomného za byt, ktorý platí v sume 500,-eur /mesačne, a ktorú sumu mi posielal na účet, aby som za neho uhradila nájomné za byt. Vzhľadom k tomu, že my s otcom maloletých detí

nežijeme spolu v spoločnej domácnosti už od začiatku roka 2024 a ja som podala návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom a čas po rozvode, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7P/65/2024 je potrebné súdne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom aj na čas do rozvodu. S poukazom na vyššie uvedené som presvedčená, že v danom prípade sú naplnené aj podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dočasná úprava pomerov za pomoci neodkladného opatrenia je namieste, nakoľko v tomto smere nejstuuje meritórne a ani žiadne iné rozhodnutie súdu a otec maloletých mi neprispieva na výživu pre naše maloleté deti. Mám za to, že úprava rodičovských práv neodkladným opatrením je aj na prospech našich detí. “

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí zo dňa 30.05.2024 uviedol: „ Matka detí aktuálne býva s oboma maloletými deťmi na adrese C. XXX/XX, G., v prenajatom trojizbovom byte, ktorý je vhodne zariadený, prispôsobený potrebám maloletých detí, v ktorom majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, prípravu do školy a trávenie voľného času. Domácnosť sa javila udržiavaná v čistote a hygiene, neboli zistené žiadne nedostatky. Matka uviedla, že do domácnosti sa nasťahoval aj jej priateľ, ktorý sa podieľa na výdavkoch domácnosti, platí polovicu nájmu a taktiež robí pravidelné nákupy potravín pre všetkých členov domácnosti. Matka je zamestnaná ako J. I. K. L. M. G., jej mesačná mzda je vo výške cca 700 eur. Matka všetky svoje príjmy a výdavky uviedla v návrhu, a týchto sa pridriava. Z matkinho vyjadrenia vyplynulo, že otec maloletých detí si vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti neplní vôbec, nijakým iným spôsobom na deti neprispieva, nezakúpil im žiadne ošatenie, nepodieľa sa na žiadnych zvýšených výdavkoch. Od januára 2024 sa s maloletými deťmi kontaktuje minimálne. Ako uviedla matka, ak sa otec kontaktuje telefonicky, tak je to väčšinou vo večerných hodinách, kedy sú už deti pripravené na nočný spánok. Osobný kontakt otec rieši sporadicky, keď je z práce doma, tak telefonicky kontaktuje deti, či sa s ním chcú stretnúť. Uvedené stretnutia majú prebiehať väčšinou vo večerných hodinách. Z vyjadrenia matky vplynulo, že otec deti mal v minulosti značný problém s požívaním alkoholických nápojov, následne jeho správanie prechádzalo do agresívneho správania hlavne voči jej osobe. Maloleté deti mali byť svedkami negatívneho správania otca. Otec detí naďalej býva v prenajatom byte v G., v ktorom v minulosti spoločné žili aj s matkou detí a maloletými deťmi. Byt je kompletne zariadený a sú v ňom vytvorené podmienky aj pre maloleté deti. V domácnosti otca v súčasnej dobe býva aj sestra otca, ktorá sa však v byte zdržiava len v čase keď je otec deti odcestovaný za prácou. Otec uviedol, že pracuje pre G. P. P., s priemerným mesačným príjmom cca 2000 eur. Ďalej uviedol, že jeho výdavky spočívajú z úhrad za: nájom 500 eur, internet cca 30 eur, telefón cca 80 eur, cestovné do práce a strava v čase výkonu práce v zahraničí cca 1000 eur mesačne, oblečenie a hygienické potreby 50 eur. Otec v rozhovore uviedol, že má priateľku, s ktorou žije v G., v prenajatom byte, ktorý je evidovaný na priateľku. Všetky svoje príjmy a výdavky doloží súdu. Otec k podanému návrhu matky uvádza, že súhlasí, aby obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, avšak s výškou výživného nesúhlasí. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že deti určite nemajú také výdavky aké uviedla matka v návrhu. Styk s maloletými deťmi nežiada upraviť, nakoľko prácu vykonáva v nepravidelných turnusoch. Uviedol, že cca týždeň predtým ako príde z práce kontaktuje matku, za účelom dohodnutia styku s maloletými deťmi. Obe maloleté deti sú v starostlivosti pediatra Q. C., netrpia žiadnymi závažnými ochoreniami, prekonali len bežné detské ochorenia, nie sú v starostlivosti žiadneho odborného lekára. Maloletá K. a B. navštevujú Základnú školu C. XX, G., kde dosahujú výborné výsledky, matka neuvádza žiadne problémy v školskom prostredí.

Maloletí B. a C. navštevujú ZUŠ, výtvarný odbor. Maloletý hráva futbal za Q. G.. S malol. C. bol vykonaný pohovor, počas ktorého maloletá spontánne reagovala na otázky primerane svojmu veku. Nemala problém vyjadriť svoje pocity k obom rodičom. Z rozhovoru je zjavné, že k otcovi prechováva neistotu a strach z jeho správania z minulosti, hlavne požívania alkoholu a následného agresívneho správania voči osobe matky.

U mal. B. nebolo možné vykonať zisťovanie jeho názoru nakoľko má posledný týždeň projektové vyučovanie a do rodinného prostredia prichádza v neskorších poobedňajších hodinách. Na základe doteraz zistených skutočností, odporúčanie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, nakoľko je v najlepšom záujme maloletých detí.“

4. Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s prílohami návrhu a to so sobášnym listom rodičov, s rodnými listami maloletých detí, s potvrdením zamestnávateľa o príjme matky za obdobie od 11/2023 do 4/2024, s dokladom preukazujúcim výšku školného pre B. a C. za obdobie od 01.01.2024 do 30.06.2024 v odbore výtvarná tvorba, prehľad J. J. O. pre C. A., B. A. a D. A. zo dňa 14.05.2024, Životné poistenie R.

poistka E. XXXXXXXXXXXX , z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

V danom prípade mal súd z rodných listov maloletých detí a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov preukázané, že mal. deti – C. a B. pochádzajú z manželstva účastníkov konania. Z registra tunajšieho súdu vyplýva, že pod sp. zn. 7P/65/2024 na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod účastníkov konania (manželov). Návrh na rozvod podala matka dňa 21.05.2024, pričom toto konanie je v štádiu začatia konania a vykonávania úkonov potrebných pre pokračovanie v konaní. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka osvedčené, že matka s maloletými deťmi býva v prenajatom byte na adrese C. XXX/XX, G.. Z priloženého potvrdenia k návrhu vyplýva, že matka je zamestnaná a jej priemerný čistý príjem za obdobie 11/2023 až 04/2024 predstavoval sumu 688,05Eur. Matka špecifikovala mesačné výdavky nájomné za byt 500Eur, strava v škole (deti) 20Eur, strava doma 320Eur, oblečenie pre deti 120Eur, poisťky pre deti 60Eur, telekomunikačné prostriedky 20Eur. Vykonanou lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec mal. detí bol od 01.07.2016 do 21.07.2023 vedený aj ako samostatne zárobkovo činná osoba. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že toho času pracuje v G. pre G. P. P., s priemerným mesačným príjmom cca 2000Eur.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP:

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP:

(1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. V zmysle citovaného § 325 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Ako vyplýva z § 326 CSP základnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V prípade neodkladných opatrení vo veci maloletých detí je neodkladná úprava

pomerov daná v prípade, že práva a záujmy dieťaťa sú ohrozené. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania.

14. Po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a výsledkami urýchleného šetrenia je súd toho názoru, že za danej situácie je potrebné s poukazom na § 325 ods. 1 CSP, dočasne upraviť výkon osobnej starostlivosti o mal. deti, ako aj vyživovaciu povinnosť otca platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to do rozhodnutia súdu o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. Rodičia mal. detí v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, matka spolu s deťmi býva v prenajatom byte. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrhu matky v časti týkajúcej sa dočasného zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti vyhovel, a to z dôvodu, že mal za to, že je potrebné, aby došlo k dočasnej úprave rod. práv a povinností k mal. deťom, keďže ohľadne týchto prebieha na tunajšom súde konanie, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené, pričom z návrhu matky nevyplýva, žeby medzi rodičmi ohľadne tejto úpravy existovala rod. dohoda alebo iný konsenzus. Nariadením toho neodkladného opatrenia sa len dočasne deklarujú pomery mal. detí, vzhľadom ku skutočnosti, že ich rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletých detí ich dočasné zverenie do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o nich osobne stará, a to aj s poukazom na vek mal. detí.

15. Zároveň súd s poukazom na § 366 CMP nariadil otcovi platiť výživné na mal. deti a to v nevyhnutnej miere, tak aby boli zabezpečené základné potreby maloletých detí. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k deťom. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného, a to najmä z dôvodu potrieb mal. detí zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie ich základných životných potrieb. Je dôvodná úprava výživného neodkladným opatrením, pretože nebolo zistené, že by si otec po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti plnil v určitom rozsahu svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec bol od 01.07.2016 do 21.07.2023 vedený aj ako samostatne zárobkovo činná osoba. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že toho času pracuje v G. J. G. P. P., s priemerným mesačným príjmom cca 2000Eur. Súd mal za to, že bez určenia výživného, vzhľadom na príjem matky ktorý je len cca 700Eur mesačne, by výživa mal. detí mohla byť bezprostredne ohrozená a je v záujme mal. detí, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí pravidelnou pevnou mesačnou sumou. Súd však vzhľadom na vek a skutočnosť, že mal. deti majú len bežné potreby považoval sumu 100 Eur mesačne na každé z detí za takú, ktorá postačí na zabezpečenie nevyhnutných potrieb detí. Súd zdôrazňuje, že až po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej rozhodne o konečnej výške výživného. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa neuplatňujú zásady ako v konaní vo veci samej, najmä zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd preto určil výživné vo výške 100 Eur mesačne na každé z detí a vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Súd určil s poukazom na § 330 ods. 1 CSP, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn.

18. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je s poukazom na § 332 ods. 1 CSP vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).