

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25P/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316218128
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sziget
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316218128.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Q., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: O. J., A.. XX.X.XXXX, W. N. X. XX a otca: G.. P. Q., A.. XX.X.XXXX, W. U. XX, F., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Zátorský, advokát, so sídlom Štefánikovo nám. č. 5, Spišská Nová Ves, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 5.10.2016, sa otec domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Lustráciou v súdnom registri tunajší súd zistil, že okrem konania sp. zn. 25P/38/2016 prebieha na tunajšom súde aktuálne vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, uvedené v záhlaví tohto uznesenia, súdne konanie, ktoré začalo skôr ako toto konanie, a to konanie sp. zn. 8P/28/2016, ktoré sa týka tiež návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Konanie sp. zn. 8P/28/2016 bolo na návrh matky začaté dňa 19.8.2016 a dosiaľ riadne prebieha.

Podľa ustanovenia § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Keďže na Okresnom súde Galanta toho času už prebieha iné konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a to pod sp. zn. 8P/28/2016, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 25P/38/2016, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 159 C.s.p. a neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 25P/38/2016 pre litispendenciu zastavil.

Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.