

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9NcC/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200940  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:5822200940.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej, v právnej veci žalobkyne Y. S., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX, A., proti žalovaným: 1/ Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. V. C., XXXX/X, A. - B. V., 2/ A. K., N.. XX.XX.XXXX, A. V. C., XXXX/X, A. - B. V., o umožnenie stavebnej firme vstúpiť na pozemok, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/30/2022, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením veci je d Ž v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7C/46/2022 a teraz na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/30/2022 je miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo podľa § 43 ods. 1 C.s.p. postúpil predmetný spor Okresnému súde Pezinok na konanie a rozhodnutie ako súdu miestne príslušnému. Podľa § 20 písm. a) C.s.p. je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

2. Okresný súd Pezinok s postúpením sporu z Okresného súdu Námestovo nesúhlasil a v zmysle ust. § 43 ods. 2 C.s.p. predložil spor na rozhodnutie o miestnej príslušnosti Krajskému súde v Bratislave ako súdu nadriadenému. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že Okresný súd Námestovo postúpil vec v zmysle § 20 písm. a) C.s.p. na Okresný súd Pezinok z dôvodu, že na konanie je príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej. Okresný súd Pezinok po preštudovaní spisu zistil, že žalobkyňa v neúplnom a nejasnom návrhu zrejme žiada umožniť pracovníkom stavebnej firmy vstup na pozemok žalovaných za účelom realizácie opravy steny omietky na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v A., a teda príslušným výlučným súdom je Okresný súd Bratislava III.

3. Podľa § 13 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 20 písm. a) C.s.p. namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

5. Podľa § 36 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 41 C.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

7. Podľa § 43 ods. 1 C.s.p. ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 C.s.p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala na Okresný súd Námestovo neúplnú žalobu, žalobu s vadami, z ktorej sa však dalo vyodiť, že žalobkyňa sa domáha umožnenia vstupu podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka na susediaci pozemok za účelom realizácie stavebnej údržby. Podľa obsahu spisu je zrejme, že predmetná nehnuteľnosť, na ktorej vstup sa žalobkyňa domáha sa nachádza v katastri obce A..

10. Ustanovenie § 20 písm. a) C.s.p. upravuje výlučnú miestnu príslušnosť súdu, v obvode ktorého sa nachádza nehnuteľnosť, v sporoch týkajúcich sa vecného práva k tejto nehnuteľnosti (napr. vlastníckeho práva, záložného práva, vecného bremena atď.); dané ustanovenie sa neaplikuje pri uplatnení akéhokoľvek práva týkajúceho sa nehnuteľnosti. Uvedenú výlučnú miestnu príslušnosť je nutné aplikovať aj na susedské spory, v ktorých sa žalobca domáha vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, prípadne návrh smeruje proti vlastníkovi inej nehnuteľnosti. V danom prípade ide o spor ktorý sa týka vecného práva k nehnuteľnosti, v ktorom sa žalobkyňa domáha sprístupnenia susedného pozemku za účelom údržby vlastnej stavby, opravy omietky na stene. Okresný súd Pezinok nespochybnil, že Okresný súd Námestovo dospel k záveru, že ide o spor kde je daná výlučná miestna príslušnosť podľa § 20 písm. a) C.s.p., avšak zo strany Okresného súdu Námestovo prišlo k chybnému postúpeniu, nakoľko predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v A.. Uvedená obec sa nenachádza v obvode Okresného súdu Pezinok, ale v obvode Okresného súdu Bratislava III.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Okresný súd Námestovo nepostupoval správne, keď vec postúpil Okresnému súdu Pezinok, nakoľko nehnuteľnosť, ktorej sa spor týka sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava III.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je nesúhlas Okresného súdu Pezinok s postúpením sporu dôvodný, keď miestne príslušným súdom na konanie o predmetnom spore je Okresný súd Bratislava III, v ktorého obvode sa predmetná nehnuteľnosť nachádza.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p..).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 C.s.p. ).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p.).