

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205685
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316205685.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému EUROPAVING s. r. o., 17. novembra 2868, 022 01 Čadca, IČO: 46529331 v konaní o zaplatenie 279,06 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 279,06 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od podania žaloby dňa 25.7.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení VSÚ prvostupňového súdu po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

2. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Súd uvádza podľa § 275 CSP stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP vyhovel žalobe v celom rozsahu. Mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky podľa § 273 CSP. Predmetom sporu je žaloba na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP na zaplatenie sumy 279,06 € istiny s príslušenstvom. Žalovaný nie je spotrebiteľ, ale právnická osoba, preto neprichádza do úvahy kogentná ochrana spotrebiteľa podľa § 290 a nasl. CSP, ktorá vylučuje aplikáciu rozsudku pre zmeškanie žalovaného v neprospech žalovaného - spotrebiteľa podľa § 297 CSP, § 299 ods. 1 CSP v neprítomnosti žalovaného - spotrebiteľa. Podľa § 273 písm. a) CSP súd uznesením č. k. 4C/78/2016-41 zo dňa 24.10.2016 uložil povinnosť žalovanému v lehote 15 dní vyjadriť sa k žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil. V uznesení v súlade s § 273 písm. b) CSP bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie, žaloba, procesné poučenie a uznesenie - výzva podľa § 273 CSP boli žalovanému doručené do vlastných rúk. Žalovaný je právnická osoba - EUROPAVING s. r. o., Čadca, IČO: 46529331, aktuálny výpis z obchodného registra je na čl. 44 spisu, adresa v ňom uvedená je zhodná s adresou v žalobe a s adresou, na ktorú súd doručil zásielku čl. 43 spisu. Zásielka sa vrátila ako nedoručená dňa 10.1.2017. Súd vychádzal zo zákonnej domnienky doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP a § 106 ods. 1 písm. b) CSP.

Poučenie:

1. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe zmeškania žalovaného.

2. Odvolanie proti rozsudku vydanému na základe zmeškania žalovaného je prípustné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

3. Podľa § 277 ods. 1 CSP: Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP: Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

4. Odvolanie je prípustné proti výroku o náhrade trov konania.

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.