

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24Csp/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516210485
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1516210485.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej K. E. S. Ž. S. L. M. E. R. I. , nar. X.X.XXXX, bytom J., C. XX, o zaplatenie 3.531,63€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.953,57€ spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8% zo sumy 2.953,57€ od 16.6.2016 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti istiny vo výške 578,06€ s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi bude v r á t e n á časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,98€, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

.Žalobou podanou dňa 22.7.2016 sa právny predchodca žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.531,63€, spolu s príslušenstvom - 8% ročným úrokom z omeškania zo žalovanej istiny od 16.6.2016 do zaplatenia a nahradíť trovy konania, titulom nedodržania dohodnutých podmienok, vyplývajúcich zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. číslo 42201652 /ďalej Zmluva/, uzavretej s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 26.6.2012. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností preložil Zmluvu, Všeobecné obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. /ďalej VOP/, výpis z kreditnej platobnej karty žalovanej, oznámenie o vypovedaní Zmluvy a vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku zo dňa 2.8.2013 /doručené žalovanej 7.8.2013/, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s..

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.12.2016, č.k. 24Csp 33/2016-34, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.1.2017, súd pripustil, aby do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to na základe návrhu žalobcu a súhlasu jeho právneho predchodcu, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2016 sa stal žalobca právnym nástupcom Všeobecnej úverovej banky, a.s..

3. Pred začatím pojednávania vo veci samej, písomným podaním, doručeným súdu 10.1.2017, žalobca zobral čiastočne podaný návrh späť, a to v časti týkajúcej sa nároku istiny vo výške 578,06€ a prislúchajúcemu príslušenstvu, predstavujúcej poplatky a sankčný úrok. Súd podľa §145 ods. 2 CSP konanie v späťvzatej časti žalobného návrhu zastavil.

4. Žalovaná prevzala žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a procesným uznesením osobne dňa 25.10.2016, nepredložila v konaní súdu žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu ako spoločnosť, predmetom ktorej je najmä vydávanie a správa nebankových platobných kariet podľa §2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe žiadosti žalovanej o aktiváciu, uzavrel so žalovanou Zmluvu, podľa ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.500,-€ a mala povinnosť platiť právnomu predchodcovi žalobcu štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,-€. V zmysle §39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle uvedeného zákona a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu, pričom reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch.

7. Žalovaná dňa 5.6.2012 vyplnila Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro /ďalej Žiadosť/, v zmysle VOP v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti došlo k uzatvoreniu Zmluvy dňa 26.6.2012. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.500,-€, so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne, so štandardnou splátkou 50,-€ mesačne. Žalovaná podľa výpisu z kartového účtu začala čerpať úverový rámec od 4.7.2012, plnenie žalovanej v prospech účtu predstavuje sumu 500,-€. V súlade s č. V, bod 35 písm. a/ VOP spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny, spočívajúcej v opakovanom neplnení povinných splátok v stanovenej výške ktorú skutočnosť oznámila žalovanej listom zo dňa 2.8.2013 s tým, že povinnosť zaplatiť dlžobu mala žalovaná najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia. Žalovaná istina pozostávala z istiny vo výške 1.493,05€ a štandardného úroku vo výške 1.460,52€. Žalobca poplatky vo výške 341,08€ a sankčný úrok vo výške 236,98€ priznať nepožadoval.

8. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovnému právnomu záveru:

9. Podľa článku V, bod 35 písm. a/ VOP ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

10. Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa §52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa §52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa §52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa §53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / neprijateľná podmienka/.

15. Podľa §54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa §3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa §2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

19 Podľa §9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že občan ako spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok vopred určených dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vo všeobecných pravidlách pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zákon stanovuje, že takého ustanovenia v zmluvách, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy typové či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv býva často predtlačný na formulároch s tým že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať, môže návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Dodávateľ je osoba konajúca pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je silnejšou zmluvnou stranou, ponúkajúcou spotrebiteľovi k spotrebe určitú vec, vrátane finančných prostriedkov, ktorej forma distribúcie je predmetom podnikania dodávateľa. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, predstavuje slabšiu zmluvnú stranu, nemôže vopred ovplyvniť pripravený návrh zmluvy. Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Vychádza sa z predpokladu, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi

vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V súlade s prílohou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5 uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 4 ods. 2 smernice ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne, je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé. Oprávnené pochybnosti o zrozumiteľnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vzbudzuje absencia dôležitého a povinného údaju - ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Predmetná úverová zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, účastníci zmluvného vzťahu sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady, zmluva o úvere obsahuje potrebný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pri uzavretí zmluvy neboli obídene príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS.

22. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním kreditnej karty, pričom klient ako majiteľ karty môže, ale nemusí daný úver čerpať. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je klientovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti poskytujúcej úver peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. skutočnosť, že ani jedna zo zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto sa pri tomto type úveru dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý je klient oprávnený čerpať. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo a jednoznačne v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle klienta, a tým sa menia aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou počíta aj zákon č. 129/2010 Z.z., a to v §3 ods. 6, podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a/ úverovom limite, ak je stanovený; b/ ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená; c/ postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Z listinných dôkazov predložených žalobcom v rámci procesného útoku sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č 129/2010 a jeho prílohy o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výška úverového rámca 1.500,-€ a výška štandardnej mesačnej splátky 50,-€, o ktorých skutočnostiach bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená formou mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s, ako aj prostredníctvom cenníka, platného pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

23 Z prehľadu kreditných a debetných transakcií žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná dlhodobou využívala kreditnú kartu, avšak povinnosť splácať dohodnuté mesačné splátky porušila, dôsledkom čoho došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu a vyhláseniu okamžitej splatnosti poskytnutého úveru. Žalovaná jednoznačne nedodrжала zmluvné podmienky dohodnuté úverovou zmluvou, uzavretou medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu, neplatila dohodnuté mesačné splátky riadne a včas, v zmysle dohodnutých VOP, sa stal splatným celý úver, poskytnutý žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu. Žalobca ako postupník predmetnej pohľadávky oprávnene požadoval zaviazať žalovanú na zaplatenie žalovanej pohľadávky, predstavujúcej nesplatenú úverovú istinu a štandardný úrok z úveru.

24. Podľa §517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 1.2.2013.

27. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.5.2016, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.6.2016. Žalobcovi vznikol nárok na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 8% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, teda od 16.6.2016 do zaplatenia.

28. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa §11 ods. 3,4, zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v platnom znení účinnom od 1.7.2016, podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70€. Podľa §11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti. Podľa Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení centrálného systému evidencie poplatkov s prevádzkovateľom systému Slovenskou poštou, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, podpísanou dňa 3.11.2014 medzi Okresným súdom Bratislava V a prevádzkovateľom systému, súd by nemal adresovať odpis právoplatného rozhodnutia viažuceho sa k rozhodnutiu vydanému odo dňa zapojenia do centrálného systému daňovému úradu, ktorý vracia súdne poplatky alebo preplatky k vydaným rozhodnutiam do dňa pripojenia súdu do centrálného systému, ale prevádzkovateľovi systému na adresu Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podanú žalobu.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).