

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122218911
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6122218911.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Ul. Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO 35 855 673 proti žalovanému: : B.Š. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P. E. Č.. XX, G. J. E. P. Č.. XX o zaplatenie 677,51 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 677,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 677,51 eur od 14.03.2021 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žaloba sa podanou žalobou domáhal voči žalovanom zaplatenia sumy vo výške 677,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 677,51 eur od 14.03.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu Č.. S.;S.;S.XXXXXXX. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. V zmysle dodatku k Zmluve č. S.;S. odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k Zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

1.1. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. S., v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach cenu poskytnutej služby v rámci programu Go 30 eur a v splátkovej zmluve č. XXXXXXXXXXX (T. X. S.) zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný sa zaviazal sumu 37,92 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1.58 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil splátky vo výške 26,86 eur (17 mesačných splátok). Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 165,33 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 248.- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.01.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.09.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov. Žalovaný (k predmetnej zmluve) riadne v čas neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 72,06 eur.

1.2. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. S., v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach cenu poskytnutej služby v rámci programu DATA Basic vo výške 10 eur mesačne. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 53,33 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 80.- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.01.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.09.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov. Žalovaný (k predmetnej zmluve) riadne v čas neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 20,- eur.

1.3. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. S., v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach cenu poskytnutej služby v rámci programu DATA Basic a v splátkovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX (T. X. S.) zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný sa zaviazal sumu 333,84 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 13.91 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil splátky vo výške 319,93 eur (23 mesačných splátok). Žalovaný (k predmetnej zmluve) riadne v čas neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 20,- eur.

1.4. Žalobca pri uplatňovaní svojho nároku na cene služieb vo výške 112,06 eur vychádzal z neuhradených faktúr a to: faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.08.2020, splatnej dňa 12.09.2020 na sumu 10,- eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2020, splatnej dňa 13.10.2020 na sumu 10,- eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2020, splatnej dňa 13.10.2020 na sumu 41,- eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2020, splatnej dňa 13.10.2020 na sumu 10,- eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.08.2020, splatnej dňa 12.09.2020 na sumu 10,- eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.08.2020, splatnej dňa 12.09.2020 na sumu 31,06 eur, čo predstavuje žalovanú sumu na službách.

1.5. Žalobca pri uplatňovaní svojho nároku na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny mobilného telefónu žalobca vychádzal z Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX (k zmluve S.). Žalovaný sa zaviazal sumu 37,92 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1.58 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil splátky vo výške 26,86 eur (17 mesačných splátok) a Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX (T. X. S.) zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný sa zaviazal sumu 333,84 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 13.91 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil splátky vo výške 319,93 eur (23 mesačných splátok).

1.6. Žalobca pri uplatňovaní svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 165,33 eur a 53,33 eur uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci pôvodne rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, preto sa vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, zo zákona, zrušil.

3. Súd uznesením zo dňa 30.05.2022, č. 13Csp/46/2022-74 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe, pričom jej riadne doručil žalobu vrátane predložených príloh k žalobe a procesného poučenia. Žalovanému bola žaloba s prílohami a procesným poučením doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. Žalovaný sa v určenej lehote 10 dní k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. ide spor, predmetom ktorého je otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 06.07.2022 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, pokusom o pokonávku, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, Dohodou o splátkach.

6. Súd na základe Zmluvy č.S. zo dňa 26.10.2019 a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 10.01.2020 zistil, že žalovaný obdržal od žalobcu mobilný telefón zn. Huawei P 30 Lite white za kúpnu cenu po poskytnutí zľavy vo výške 39,50 eur, pričom bežná cena bez zľavy predstavuje sumu 319,- eur. V súvislosti s Dohodou o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2020 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na doplatenie kúpnej ceny vo výške 26,86 eur (dohodnutých 17 splátok po 1,58 eur mesačne).

6.1. Z Dodatku zo dňa 10.01.2020 k Zmluve konkrétne z článku 2.5 súd zistil, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré v čitateli výšky zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

6.2. V súvislosti s Dodatkom ku Zmluve č.S. zo dňa 10.01.2020 si žalobca uplatnil dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 165,33 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 248.00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.01.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.09.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov.

7. Súd na základe Zmluvy č.S. a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 10.01.2020 zistil, že žalovaný obdržal od žalobcu mobilný telefón zn. Samsung Fit e White za kúpnu cenu po poskytnutí zľavy vo výške 0,50 eur, pričom bežná cena bez zľavy predstavuje sumu 49,- eur.

7.1. Z Dodatku zo dňa 10.01.2020 k Zmluve konkrétne z článku 2.5 súd zistil, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 80,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré v čitateli výšky zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

7.2. V súvislosti s Dodatkom ku Zmluve č. S. zo dňa 10.01.2020 si žalobca uplatnil dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 53,33 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 80.00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.01.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.09.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov.

8. Súd na základe Zmluvy č.S. a Dodatku k tejto zmluve zistil, že žalovaný obdržal od žalobcu telekomunikačné zariadenie zn. Xiaomi Mi Electric Scooter za kúpnu cenu po poskytnutí zľavy vo výške 335,- eur. V súvislosti s Dohodou o splátkach č. 3505858812 zo dňa 06.07.2020 si žalobca uplatnil voči

žalovanému nárok na doplatenie kúpnej ceny vo výške 319,93 eur (dohodnutých 23 splátok po 13,91 eur mesačne).

9.V súvislosti so Zmluvou č. S. zo dňa 26.10.2019 vyhotovil žalobca žalovanému nasledovnú faktúru za cenu služieb:

- č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2020, splatnej dňa 13.10.2020 na sumu 41,- eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu,

- č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.08.2020, splatnej dňa 12.09.2020 na sumu 31,06 eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu.

9.1.V súvislosti so Zmluvou č.S. vyhotovil žalobca žalovanému nasledovnú faktúru za cenu služieb

- č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2020, splatnej dňa 13.10.2020 na sumu 10,- eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu,

- č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.08.2020, splatnej dňa 12.09.2020 na sumu 10,- eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu.

9.2.V súvislosti so Zmluvou č.S. vyhotovil žalobca žalovanému nasledovnú faktúru za cenu služieb

- č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2020, splatnej dňa 13.10.2020 na sumu 10,- eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu,

- č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.08.2020, splatnej dňa 12.09.2020 na sumu 10,- eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu, na ktorú žalovaný nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu,

10. Súd žalobu ohľadne sumy 112,06 eur (cena za poskytnuté služby), 218,66 eur (zmluvná pokuta) a 346,79 eur (doplatenie kúpnej ceny za telefón/telekomunikačné zariadenie) považoval za dôvodnú v zmysle ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku, ako aj na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia na základe Dohody o splátkach.

11. Z pokusu o pokonávku zo dňa 01.02.2021 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty, a nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny v lehote do 13.03.2021. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný si svoj peňažný záväzok ani po doručení na doručení pokusu o pokonávku, nesplnil.

12. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 165,33 eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú v žalovanom období (16 mesiacov), čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 165,33 eur. Žalovaný sa v Zmluve, ako aj Dodatku uzatvorených so žalobcom zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou Zmluvy. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil svoje povinnosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný dlhuje žalobcovi za poskytnuté služby sumu vo výške 72,06 eur a na nezaplatených splátkach kúpnej ceny sumu vo výške 26,86 eur. K porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo 8 mesiacov po uzavretí Zmluvy (v mesiaci 09/2020). Súd uplatnenú výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k výške dlžnej sumy na nezaplatenú cenu služieb a nezaplatenom zvyšku kúpnej ceny nepovažoval za neprimeranú. Preto potom súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

12.1. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 53,33 eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú v

žalovanom období (16 mesiacov), čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 53,33 eur. Žalovaný sa v Zmluve, ako aj Dodatku uzatvorených so žalobcom zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou Zmluvy. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil svoje povinnosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný dlhuje žalobcovi za poskytnuté služby sumu vo výške 20,- eur. K porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo 8 mesiacov po uzavretí Zmluvy (v mesiaci 09/2020). Súd uplatnenú výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k výške dlžnej sumy na nezaplatenej cene služieb a nezaplatenom zvyšku kúpnej ceny nepovažoval za neprimeranú. Preto potom súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

13. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy 677,51 eur od 14.03.2021 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku) až do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 14.03.2021 (počiatok omeškania) bola účinná základná úroková sadzba vo výške 0,0 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných od 01.02. 2013), predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 %.

14. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi, ako strane ktorá mala v konaní plný úspech voči žalovanému, ako strane, ktorá bola v konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku voči žalovanému prostredníctvom exekúcie.