

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42Pc/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226321
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116226321.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci oprávnenej: T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. T. XXX/XX, 015 01 Rajec, t.č. K. XXX/X, 015 01 Rajec, štátna občianka SR, proti povinnému: K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. T. XXX/XX, 015 01 Rajec, štátny občan SR, v konaní o určenie výživného,

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Povinnému **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 17.10.2016 oprávnená žiadala, aby okresný súd vydal rozhodnutie, ktorým by povinnému uložil povinnosť platiť jej výživné minimálne vo výške 60,- eur mesačne.

Lustráciou v registroch tunajšieho súdu bolo zistené, že povinný K. O. už podal dňa 07.10.2016 žalobu o určenie výživného voči oprávnenej T. O.. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 8Pc/9/2016.

Z vyššie uvedeného zistenia vyplýva, že prejednaniu veci sp. zn. 42Pc/17/2016 bráni prekážka skôr začatého konania (sp. zn. 8Pc/9/2016) - litispendencia v zmysle § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

V prípade konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 42Pc/17/2016 sa jedná, v zmysle citovaného ustanovenia o prekážku skôr začatého konania (prekážku litispendencie) vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8Pc/9/2016, ktoré bolo začaté dňa 07.10.2016 a týka sa tej istej veci, uplatňuje sa v ňom ten istý nárok, týka sa tých istých účastníkov konania a toho istého predmetu sporu, ako v konaní pod sp. zn. 42Pc/17/2016. Prekážka skôr začatého konania je

neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd prihliadať v každom období konania z úradnej povinnosti. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

Po zistení prekážky litispendencie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 42Pc/17/2016, súd konštatoval, že v tomto konaní existuje neodstrániteľná prekážka konania, a preto s poukazom na ustanovenie § 159 CSP, s použitím § 161 ods. 2 CSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v tejto veci zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania rozhodol súd tak, že povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania. Povinný by mal voči oprávnenej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko oprávnená procesne zavinila zastavenie konania. Povinnému však zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, keďže povinný sa k veci ani písomne nevyjadril, neadresoval súdu žiadne podanie, konania sa osobne nezúčastnil. Niet teda takých trov, ktoré by bola oprávnená povinnému povinná v danom rozsahu nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).