

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Er/299/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203291  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516203291.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti povinnému O. W., nar. XX.X.XXXX, IČO: XX XXX XXX, Y. XX, XXXXX, o vymoženie 281,10 eur, trov konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Annou Michnicovou, pod číslom Ex 1229/2016 z a m i e t a.

II. Súd v y h o v u j e námietkam povinného proti trovám exekúcie prevyšujúcim sumu 3,85 Eur.

III. Oprávnenému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Stará Ľubovňa poverením číslo 5710 042006 zo dňa 27.9.2016 č.k. 4Er/299/2016-11 poveril súdneho exekútora Mgr. Annu Michnicovú vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného vo výške 281,10 Eur, trov predchádzajúceho konania vo výške 10,00 Eur a trov exekúcie, na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - výkazov nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.5.2016 vydaných oprávneným. Exekučné konanie sa začalo doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 30.8.2016.

2. Dňa 30.9.2016 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 5.10.2016.

4. Súdny exekútor predložil súdu dňa 24.10.2016 námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie, ktoré boli doručené exekútorskému úradu dňa 18.10.2016 v zákonom stanovenej lehote.

5. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že dňa 26.9.2016 všetky nároky oprávneného uplatnené v exekúcii uhradil o čom predložil súdu príjmový pokladničný doklad preukazujúci úhradu pohľadávky vo výške 291,10 Eur priamo oprávnenému. Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že bola pohľadávka uhradená nie je dôvod na pokračovanie v exekúcii. Ďalej uviedol, že v upovedomení o začatí exekúcie si súdny exekútor trovy exekúcie vyčíslil v sume 111,83 Eur (odmena súdneho exekútora 33,19 Eur + 60,00 Eur hotové výdavky + 18,64 Eur 20 % DPH). Podľa názoru povinného sú tieto trovy vyčíslené v rozpore so zákonom, preto vznáša námietky aj proti trovám exekúcie z dôvodu úhrady pohľadávky oprávnenému dňa 26.9.2016, teda jednoznačne pred doručením poverenia súdnemu exekútorovi. Povinný uviedol, že podľa jeho názoru má exekútor nárok, do doručenia poverenia na vykonanie exekúcie, na odmenu iba za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne

vynaložených hotových výdavkov. Exekútor si však takto odmenu nevyčíslil. Povinný poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky.

6. Spolu s predložením námietok súdu sa k ich obsahu vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že pohľadávka oprávneného bola uhradená po začatí exekučného konania, t.j. po 30.8.2016 a oznámenie o úhrade pohľadávky bolo súdnemu exekútorovi doručené až 30.9.2016, teda až po udelení poverenia na vykonanie exekúcie. K trovám exekúcie vyčísleným v upovedomení o začatí exekúcie uviedla, že ide o trovy predbežné, pričom reálne a konečné trovy exekúcie budú známe až po skončení exekúcie. Súdny exekútor si v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil odmenu podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku. Hotové výdavky vo výške 60,00 Eur nepredstavujú neprimeranú a nedôvodnú položku hotových výdavkov ku dňu vydania Upovedomenia o začatí exekúcie. Jedná sa o predbežnú výšku hotových výdavkov a ich skutočná výška bude známa až po skončení exekúcie. Exekúcia je nútené vymáhanie plnenia v prípade, ak dlžník dobrovoľne neplnil, preto súd vzniknuté trovy sankciou za nesplnenie povinnosti riadne a včas.

7. Na výzvu súdu zo dňa 14.12.2016 adresovanú oprávnenému s tým, aby sa vyjadril k námietkam povinného, oprávnený podaním doručeným súdu dňa 27.12.2016 súdu oznámil, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, pričom uviedol, že povinný uhradil dňa 26.9.2016 pohľadávku uplatňovanú v konaní priamo oprávnenému a k tejto úhrade došlo až po začatí exekučného konania.

8. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej len „Exekučný poriadok“) Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233>>), o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

10. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

11. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Súd v konaní o námietkach proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia oprávnenne začala a či boli splnené zákonne predpoklady na podanie návrhu na začatie exekúcie a skúma či po vzniku exekučného titulu, do začatia exekučného konania nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti a nie sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

13. Vychádzajúc z uvedeného súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii a zistil, že nie sú dôvodné. Exekúcia sa oprávnenne začala doručením návrhu na začatie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 30.8.2015, k úhrade pohľadávky oprávneného, ktorá je predmetom exekúcie došlo až dňa 26.9.2016 a teda v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie boli splnené všetky zákonné predpoklady na začatie exekučného konania, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

14. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233>>). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

15. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

16. Podľa § 201 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Podľa § 201 ods. 4 Exekučného poriadku, toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

18. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

19. Pokiaľ ide o námietky povinného proti trovám exekúcie, súd sa nestotožňuje s tvrdením súdneho exekútora pokiaľ ide o vyčíslenie predbežných trov exekúcie z dôvodu, že podľa názoru súdu, nie je pre vyčíslenie predbežných trov exekúcie smerodajné, kedy bola súdnemu exekútorovi oznámená úhrada pohľadávky uplatnenej v exekúcii, ale okamih, kedy bola uhradená a to je v tomto prípade deň 26.9.2016, teda k tejto právnej skutočnosti došlo pred doručením poverenia súdnemu exekútorovi a nemôže byť na ľarchu povinného, že oznámenie oprávneného bolo súdnemu exekútorovi doručené neskôr. K argumentácii súdneho exekútora, že v prípade vyčíslených predbežných náhrad hotových výdavkov vo výške 60,00 Eur ide o predbežnú výšku, a skutočná výška bude známa až po skončení exekúcie a nepredstavuje neprimeranú a nedôvodnú položku, súd poukazuje na vyššie citované znenie § 201 ods. 1 Exekučného poriadku druhá veta za bodkočiarkou podľa ktorého, v rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil náhradu výdavkov a náhradu za stratu času len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, teda tak vyčíslenie hotových výdavkov v upovedomení o začatí exekúcie, ako aj tvrdenie súdneho exekútora vo vyjadrení k námietkam povinného proti trovám exekúcie je v rozpore s platnými a účinnými právnymi predpismi.

20. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že v danom prípade bola pohľadávka oprávneného v exekučnom konaní uhradená (26.9.2016) pred doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (29.9.2016). Poukazujúc na ustanovenie § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku má tak exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené a procesnú situáciu súd vychádzal z predložených listinných dôkazov a pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie musel zväžiť účelnosť súdnym exekútorom vynaložených hotových výdavkov (poštovné, telekomunikačné výdavky a poplatky atď.), teda či ich vynaloženie bolo nevyhnutne potrebné pre vymoženie pohľadávky. Pohľadávka oprávneného bola uhradená po začatí exekučného konania, avšak do doručenia poverenia súdnemu exekútorovi tak, ako je vyššie uvedené. Keďže návrh na začatie exekúcie nebol spísaný do zápisnice u súdneho exekútora, zaoberal sa súd len účelne vynaloženými hotovými výdavkami. Z fotokópie doručenky a podacieho hárku, ktoré osvedčujú doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu bolo zistené, že spolu so žiadosťou o udelenie poverenia v tejto exekučnej veci doručoval súdny exekútor súdu ešte ďalších 22 písomností, teda súdnemu exekútorovi patrí v tomto konaní náhrada účelne vynaloženého poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu vo výške 0,10 Eur (2,35 Eur / 23 = 0,10 Eur). Ďalej súd priznal súdnemu exekútorovi poštovné v zmysle platných sadzieb poštovného za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,85 Eur a poštovné za doručenie námietok povinného súdu vo výške 1,90 Eur. Celkovo preto súdnemu exekútorovi patria účelne vynaložené hotové výdavky vo výške 3,85 Eur. Žiadne iné účelné náklady súdneho exekútora súdu preukázané neboli a nevyplývajú ani z výpočtu hotových výdavkov vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie, kde absentuje akékoľvek odôvodnenie tejto výšky a súdny exekútor ich bližšie nešpecifikoval ani vo svojom vyjadrení k námietkam povinného.

22. Súd nespochybňuje skutočnosť, že v prípade prebiehajúcej exekúcie by tieto hotové výdavky rástli, ale vzhľadom na zákonné ustanovenie § 201 ods. 1 Exekučného poriadku súd rozhodol tak, že námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovel nad sumu prevyšujúcu 3,85 Eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 251 ods. 1 CSP, pretože boli námietky povinného zamietnuté má oprávnený nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však oprávnený trovy konania neuplatnil a žiadne mu zo spisu nevyplývajú, súd ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.