

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/185/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216206601
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216206601.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloleté deti G. M. D.. XX.XX.XXXX V. M. D.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, deti rodičov R. G. D.. XX.XX.XXXX, živnostníka, bytom W. U. XX V. M. U. D.. XX.XX.XXXX, nezamestnanej bytom S. G., Ľ. Š. XX zastúpenej JUDr. Alanom Zvarom, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, ul. SNP 1/A o návrhu matky na zmenu umiestnenia maloletých detí takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom matka maloletých detí žiadala súd, aby zmenil rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 05.02.2016 č. k. 11P 57/2015, ktorý maloleté deti M. V. M. boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi a to na tom skutkovom základe, že od právoplatnosti rozsudku o schválenie rodičovskej dohody sa pomery na strane maloletých detí výrazne zmenili. Uviedla, že zistila, že požíva pravidelne každý deň alkoholické nápoje, následne z týchto dôvodov potom nemajú zabezpečenú deti adekvátnu starostlivosť. Ďalej uviedla, že podľa jej zistenia informácií deti chodia do školy zanedbané, špinavé, otec maloletých detí je zároveň zabraňuje v styku s maloletými deťmi podľa rozhodnutia súdu, avšak ona má záujem sa s maloletými deťmi stretávať pričom však otec pri návštevách je pod vplyvom alkoholu, vulgárne jej nadáva. V návrhu ďalej uviedla, že prednedávnom sa vydala za O. U. a v súčasnej dobe žije v prenajatom byte na ul. Ľ. Š. Č. XX, pričom ich podmienky sú na dobrej úrovni a ona je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti na podstatne lepšej úrovni ako v súčasnej dobe majú zabezpečenú u svojho otca. Na pojednávaní sa matka maloletých detí pridrižovala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že pokiaľ sa týka napr. maloletého M. zo svojich poznatkov o starostlivosti o deti zo strany otca, kedy videla maloletého M., že ako bol oblečený, bol zanedbaný, špinavý, mal roztrhané topánky. Zároveň aj starší syn ktorého bola pozrieť v škole, ten však bol oblečený primerane, v poriadku, mladšie dieťa bolo doštipané od bích. Zároveň uviedla, že pokiaľ boli maloleté deti zverené otcovi, ona súhlasila s takýmto rozhodnutím a to najmä z toho dôvodu, že deti nechceli ísť s ňou, avšak v súčasnej dobe vie, že maloletý M. má záujem, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti, so starším synom o tomto nehovorila. Uviedla, že v súčasnej dobe žije s manželom v 1.izbovom byte, avšak do budúcnosti by určite zabezpečila pre deti podmienky také, aby každý mali samostatnú izbu. Potvrdila, že deti odmietali jej manžela, pričom však sa domnieva, že jej manžel je schopný nadviazať s deťmi dobrý vzťah, pričom vychádza z toho, že keď chodila za maloletými deťmi najmä M. sa s jej manželom rozprával riadne a ona v tom problém nevidí.

2. Otec maloletých detí na pojednávaní žiadal, aby súd návrh matky zamietol, pričom uviedol, že on sa snaží a zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, pričom v tejto mu pomáha jeho matka, nakoľko on pracuje, niekedy chodí na týždňovky, ale aj má zabezpečené také práce, kedy v podstate je doma každý deň. Poprel, že by požíval alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Uviedol, že občas si zvykne dať jedno pivo, ale určite vo zvýšenej miere alkoholické nápoje nepožíva. Tiež uviedol, že voči deťom nepoužíva žiadne fyzické tresty, pričom podľa jeho názoru deti majú zabezpečené všetko, čo pre svoj vývoj potrebujú.

3. Svedok O. U. - manžel matky maloletých detí uviedol, že matka detí je starostlivá, zabezpečí starostlivosť o maloleté deti určite vie a v súčasnej dobe sa o maloleté deti nestará len z toho dôvodu, že jej to bolo znemožnené. Uviedol, že pokiaľ deti odmietajú jeho osobu je to len z toho dôvodu, že sú manipulované, pričom on najmä s mladším synom M. nevidí v komunikácii žiadny problém a zároveň uviedol, že po určitom čase by bolo možné, aby aj starší syn sa vo vzťahoch k nemu zmenil. Uviedol, že aj hygiena rodinného prostredia, kde deti žijú nie je na dobrej úrovni, tiež uviedol, že O. N. mu potvrdila, že k dieťaťu, k maloletému Jakubovi sa nesprávajú dobre a povedala, že by mu bolo lepšie v ústave.

4. Svedkyňa M. G. pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že ona je matkou matky maloletých detí, uviedla, že viacej razy bola na návšteve v rodine otca, kedy bol v rodine neporiadok, bolo to v predchádzajúcom období, v súčasnej dobe sa k otázke starostlivosti nevie vyjadriť, len vie, že maloletý M. nemal zaplatené obedy, pričom starostlivosť podľa jej názoru je nedostatočná, kedy ona to vníma najmä z toho pohľadu, že v byte resp. v dome kde bývajú bol neporiadok. Ďalej uviedla, že nebola svedkom toho, že by Jakuba boli fyzickým spôsobom trestali.

5. Svedkyňa O. N. na pojednávaní uviedla, že o živote maloletých detí vie len z predchádzajúceho obdobia, v súčasnej dobe sa nevie vyjadriť, aká je starostlivosť o maloleté deti, deti ani nevidáva. Minulé leto, keď išla raz k otcovi detí, tak bol tento v práci, deti boli v škole. K otázke hygieny rodinného prostredia uviedla, že v rodine sa nachádza viacej ľudí, sú tam aj štyri deti a ani sa preto nevie vyjadriť k tejto otázke, určite však zanedbávaná hygiena prostredia nie je. Potvrdila, že matka sa v predchádzajúcom období kým bola s deťmi o deti riadne starala.

6. Svedkyňa Z. S. pri svojom výsluchu uviedla, že s rodičmi maloletých detí je v priateľskom vzťahu, pozná ich už dlhšiu dobu, pričom v súčasnej dobe o maloleté deti je riadne zo strany otca postarané. Pokiaľ sa týka osoby otca, keďže ona pracuje v obchode v obci, otca vídava a môže potvrdiť, že si dá maximálne jedno pivo. Zároveň jej manžel pracuje zhodou okolností ako školník v Základnej škole v Z., kde chodí maloletý Jakub, pričom dieťa chodí do školy vždy čisto, primerane oblečené, dieťa je v škole výrečné, je schopné, adaptovalo sa na prostredie školy, učí sa dobre a aj učitelia ho chvália. Zároveň uviedla, že otec detí zabezpečuje starostlivosť aj za pomoci svojej matky, keďže on musí chodiť do práce a musí zarábať peniaze, najväčší problém vidí najmä v osobe manžela matky, keď ho ona spoznala bol alkoholik, pil a aj v súčasnej dobe pije. Zároveň uviedla, že sám otec maloletých detí je o otázkach dohody o výchove maloletých detí vstriechny, s matkou detí by sa vedel dohodnúť a pokiaľ by maloleté deti chceli bývať s matkou nemal by s tým problém, však najväčším problémom je manžel matky detí, ktorého deti odmietajú.

7. Svedkyňa O. G. - matka otca maloletých detí na pojednávaní pri svojom výsluchu uviedla, že otec maloletých detí vie starostlivosť o maloleté deti riadne zabezpečiť a aj sa o deti riadne stará, ona žije s nimi v spoločnej domácnosti a ona mu so starostlivosťou o deti pomáha. Poprela to, že by v dome v ktorom oni bývajú býval veľký neporiadok. Takéto informácie ani matka nemôže mať, keďže u nich ani za maloletými deťmi nebola. Má informácie, že otec žiadne výhrady voči tomu, aby sa M. s matkou stretával nemá, avšak tento k matke nechce ísť, odmieta, plače. Najväčším problémom v kontaktoch detí s otcom je jej manžel, teda manžel matky detí.

8. Maloletý M. G. pri svojom výsluchu na pojednávaní v neprítomnosti svojich rodičov uviedol, že v súčasnej dobe je spokojný v rodine, tak ako žije a s tým, že ho vychováva otec, na prostredie v ktorom býva je zvyknutý a nesúhlasí s tým, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matke. Uviedol, že s matkou nemá najlepšie vzťahy a to najmä od obdobia, kedy došlo k tomu, že sa rodičia rozišli, matka si našla novú známosť a voči tejto osobe on má výhrady, nemá k nemu dobrý vzťah. Nevie si tiež predstaviť, že pokiaľ by musel byť u matky, aby býval s jej manželom v spoločnej domácnosti. Uviedol, že komunikácia medzi ním a manželom matky nie je možná, nie je schopný s ním komunikovať a určite vzťahy medzi

nimi by boli veľmi konfliktné. Zároveň uviedol, že čo sa týka otca, tento alkoholické nápoje nepožíva, už dávno ho nevidel, že by niečo vypil. Otec sa venuje práci a keď je otec doma stará sa o nich on a pokiaľ nie je doma pomáha mu stará matka, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Uviedol, že doma má vytvorené všetky podmienky, má svoje súkromie pre svoj vlastný osobný život, študuje na strednej odbornej škole, do budúcnosti má záujem študovať aj na vysokej škole. Prostredie, kde v súčasnej dobe je, je pre neho prostredím na ktoré je zvyknutý. Zároveň bol vypočutý aj maloletý M. G., ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že chce ostať bývať u svojho otca, chce byť so svojim bratom, k matke v žiadnom prípade ísť nechce.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, výsluchom maloletých detí, výsluchom svedkov, správami o návšteve školy maloletých, záznamom o podaní vysvetlenia v konaní o priestupku zo dňa 08.12.2016, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P 57/2015, správou z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 30.11.2016, vyjadrením k návrhu matky detí zo dňa 22.11.2016.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy súd rozhodoval o zverení maloletých detí rozsudkom zo dňa 05.02.2016 č. k. 11P 57/2015-39, kedy bola schválená dohoda rodičov v znení, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti otca a matka detí sa zaväzuje prispievať na ich výživu výživným vo výške na každé z detí 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Zároveň súd upravil styk matky s maloletými deťmi. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 22.02.2016. V čase rozhodovania súdu v konaní 11P 57/2015 matka žila v spoločnej domácnosti s jej terajším manželom, s deťmi udržiavala sporadický kontakt, najmä so starším synom, pričom maloletý Jozef sa s ňou nechcel stretávať, keďže zrejme neakceptoval jej vzťah, bolo zistené, že žila v spoločnej domácnosti so svojim terajším manželom v 4.izbovom byte v Obci W. U., kde bola zariadená kuchyňa, jedna obývací miestnosť s lôžkom a nábytkom a detská izba zatiaľ zariadená nebola. Pri svojom výsluchu uviedla, že podľa jej názoru starostlivosť o deti nie je dobrá pretože v jeho domácnosti zistila, že je neporiadok napr. napadané lístie na podlahe, špinavé postele, z postelí piesok, boli porozhadzované veci po zemi. Zároveň však potom následne na pojednávaní 05.02.2016 uzavrela s otcom maloletých detí dohodu o úprave výkonu rodičovských práv, súhlasila, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi. Za súčasného stavu súd zistil, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje otec maloletých detí, so zabezpečením tejto mu pomáha jeho sestra, ale aj jeho matka, pričom zo správ, ktoré mal súd k dispozícii jedná sa o správu Základnej školy v Z. a Strednej odbornej školy drevárskej vo R. súd zistil, že pokiaľ sa týka maloletého Jozefa tento je žiakom prvého ročníka študijného odboru ochrana osôb a majetku pred požiarom, hodiny bezdôvodne nevymeškáva z vyučovania, len z dôvodu choroby, alebo účasti na športových akciách za školu a internát a to futbal a basketbal. Maloletý M. sa na vyučovanie pripravuje, prospech má chválitebný, správanie má v poriadku a nie sú s ním žiadne problémy, ani s hygienou a ani s oblečením. Pohľadávky voči škole má vysporiadané, učebnice na cudzí jazyk má zakúpené. Pokiaľ sa týka maloletého M. tento navštevuje Základnú školu v Z., je žiakom druhého ročníka, dochádzka M. je pravidelná, absencie má len z dôvodu jeho choroby, je nekonfliktný, v kolektíve žiakov obľúbený, na vyučovanie je stále pripravený, jeho oblečenie je čisté, do školy chodí primerane upravený, pravidelne má pripravenú desiatu, občas si síce niečo zabudne, spolupráca s otcom je bez problémov, otec sa o maloletého stará a zaujíma sa o výchovno-vzdelávacie výsledky. Zo správ z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo S. G. mal súd preukázané, že matka maloletých detí žije s manželom O. U. v spoločnej domácnosti v prenajatom 1.izbovom byte, ktorý je moderne zariadený, pozostáva z priestrannej kuchyne a jednej väčšej izby, byt bol v čase šetrenia v poriadku, čistý, matka detí je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi, manžel matky je živnostník. Pokiaľ sa týka otca maloletých detí, tento žije v Obci W. U. v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi, jeho matkou a jeho sestrou s rodinou. Dom v ktorom bývajú je rozdelený na tri časti. Jednu časť má k dispozícii otec detí s deťmi, deti majú samostatné lôžka v izbe, obývačkovú stenu, televízor a všetko potrebné pre deti. Z výsluchu maloletých detí mal súd preukázané, že tieto zaujali výrazne negatívny a odmietavý postoj k matke.

11. Opatrovníčka maloletých detí na pojednávaní žiadala, aby súd návrh matky zamietol najmä s prihliadnutím na uvedený odmietavý postoj maloletých detí k zmene prostredia a s prihliadnutím na záujmy maloletých detí.

12. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. V konaní o zmenu súdneho rozhodnutia je povinný súd skúmať zmenu pomerov s pomermi z ktorých súd vychádzal v čase predchádzajúceho rozhodovania. Uvedené zákonné ustanovenie umožňuje súdu, aby v prípade ak sa zmenia pomery, zmenil aj bez návrhu rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov však musí byť závažnejšieho charakteru a môže spočívať v rôznych okolnostiach, či už sú to okolnosti na strane rodičov detí, alebo na strane samotných detí napr. rodič ktorému bolo dieťa zverené do výchovy je obmedzený spôsobilosťou na právne úkony, alebo má pozastavený výkon rodičovských práv resp. rodič vážne ochorie, zomrie, zmenia sa jeho ekonomické pomery pod. Vážnym dôvodom pre zmenu pomerov je výchovné prostredie, ktoré negatívne ovplyvňuje celkový zdravotný stav dieťaťa vrátane jeho psychického vývoja. Na základe zmenených pomerov môže súd rozhodnúť. Zmena pomerov odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia o výchove maloletých detí, prípadne súdom schválenej dohody rodičov o výchove detí len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. Ide najmä o zmenu pomerov predstavujúcu zabezpečenie priaznivejších podmienok pre úspešný vývoj dieťaťa, pričom rozhodujúcim hľadiskom pre úvahu o najvhodnejšej úprave výchovy maloletého dieťaťa ostáva vždy jeho záujem. Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že v súčasnej dobe nedošlo k takej závažnej zmene pomerov pre ktoré by bolo potrebné zmeniť výchovné prostredie v ktorom maloleté deti vyrastajú, aby teda boli odňaté z výchovného prostredia u otca, keďže bolo nesporne preukázané, že otec má vytvorené všetky podmienky pre to, aby vedel a zabezpečil riadnu starostlivosť o maloleté deti, túto starostlivosť aj riadne zabezpečuje. Uvedené skutočnosti boli preukázané jednak zo správy z prešetrenia pomerov v rodine otca, ale aj zo správy školy, ktorú maloleté deti navštevujú. Zároveň z výsluchu svedkyne S. mal súd preukázané, že maloleté deti sú riadne zabezpečené, zároveň pokiaľ sa týka najmä osoby otca, tento túto starostlivosť zabezpečuje riadne, pričom nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by nasvedčovala, že by otec detí požíval alkoholické nápoje. Samotné maloleté deti túto okolnosť vylúčili, keďže aj oni v tejto veci boli vypočutí. Zároveň rodina je zabezpečená aj po finančnej stránke, deti chodia do školy riadne a včas, bezdôvodne školu nevymeškávajú, vždy sú čisto, vhodne a primerane oblečené, majú školské pomôcky zabezpečené, ich výsledky dosahované vo výchovno-vyučovacom procese sú veľmi dobré. Preto potom podľa názoru súdu, keďže neboli splnené podmienky pre zmenu rozhodnutia súd návrh matky zamietol. Opätovne tu poukazuje súd na záujem maloletých detí a na ich stanovisko, kedy s prihliadnutím na svoj vek, rozumovú vyspelosť pokiaľ sú deti schopné vyjadriť svoj názor majú právo vyjadriť ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ich dotýkajú a názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť, ktorá zodpovedá veku a jeho rozumovej vyspelosti. Aj s prihliadnutím na vyjadrenie maloletých detí, ktoré odmietajú zmenu výchovného prostredia, odmietajú čiastočne aj osobu matky, najmä s prihliadnutím na jej nové manželstvo a na jej manžela ku ktorému majú vyslovene negatívny vzťah, bol návrh matky zamietnutý.

14. O náhrade trov súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, kedy podľa tohto zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní platí, že každý z účastníkov si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania