

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207612
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716207612.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou vo veci starostlivosti o maloletého D. H., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matky - E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XX, W. J., občianka SR a otca - H. U.F., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, R. U.-P., Q..Č.. Ú. F. R. Q. Z. J. T. T., P. X, H. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2016 žiadal otec maloletého počnúc dňom podania návrhu znížiť doteraz určené výživné na sumu 30,- Eur mesačne z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nezostáva mu dostatok financií na úhradu výživného. Na výsluchu pred dožiadaným súdom otec maloletého uviedol, že o výživnom bolo naposledy rozhodnuté asi pred piatimi rokmi, pričom toto bolo stanovené Okresným súdom Zvolen vo výške 70,- Eur mesačne. Otec maloletého uviedol, že t.č. je síce zaradený do práce, ale musí splácať dlžné výživné a z pracovnej mzdy mu zrážajú aj výživné v takej výške, v akej môžu. Má tiež ešte nejaké podílnosti, ktoré musí splácať, tieto sú celkovo cez 20.000,- Eur. Ďalej uviedol, že keď bude prepustený z výkonu trestu nebude také jednoduché sa zamestnať a nechce sa znova dostať do problémov, že sa s výživným zamešká. Otec maloletého na výsluchu uviedol, že je slobodný; je vo výkone trestu odňatia slobody od marca 2016. Vo výkone väzby nebol zamestnaný. Je zamestnaný od mája 2016, pracuje ako stolár. Momentálne je na PN, pretože mal úraz. Praceneschopný je od 19.09.2016, momentálne je bez príjmu, nakoľko zatiaľ nepoberá nemocenské dávky. Po vykonaní zrážok mu na všetky pohľadávky zostáva pracovná odmena asi vo výške 20,- Eur. Ďalej uviedol, že je nemajetný, nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku väčšieho rozsahu, osobného motorového vozidla a nemá žiadne úspory. Má síce účet v banke, ale ten je v debete. Celkové pohľadávky má cez 20.000,- Eur, pričom sa jedná o nedoplatok na sociálnej poisťovni, pôžičky od nebankoviek a zameškané výživné. Zameškané výživné je asi vo výške 3.000,- Eur. Kvôli zameškanému výživnému je vedená aj exekúcia. Okrem maloletého D. platí ešte výživné na maloletého O. U.F., F.. XX.XX.XXXX. O výživnom na maloletého O. rozhodoval Okresný súd Zvolen, kde výživné bolo stanovené vo výške 70,- Eur. Voči maloletému O. si tiež podával návrh na zníženie výživného; konanie ešte nebolo skončené. Uviedol, že maloletého D. nikdy nevidel osobne, nie je s ním v nijakom kontakte - telefonickom, ani písomnom. Maloletého nenavštevuje, neinformuje sa na neho, nezaujíma sa o neho. Neposiela mu pri príležitosti sviatkov žiadne dary. Uviedol, že s maloletým sa nestretáva a nezaujíma sa o neho z dôvodu, že s matkou maloletého nie je možný žiadny inteligentný kontakt a teda nie je reálne, aby sa s maloletým stretával. Z jeho strany by aj bol záujem o stretávanie sa s maloletým, ale chce sa vyhnúť konfliktom s matkou maloletého. Otec maloletého ďalej uviedol, že

bol odsúdený pre trestný čin krátenia dane a poistného, konkrétne išlo o neplatenie sociálke; ďalej pre trestný čin zanedbania povinnej výživy a tiež pre trestný čin jazdy bez vodičského oprávnenia. Výkon trestu by mu mal skončiť za 4 roky.

2. Matka maloletého so znížením výživného nesúhlasila. Uviedla, že naposledy bolo výživné určené Okresným súdom Zvolen v konaní sp.zn. 7P/163/2011, kde bolo určené výživné vo výške vo výške 70,- Eur mesačne po rodičovskej dohode medzi otcom maloletého a ňou. Otec maloletého aj napriek tomu, že bola schválená rodičovská dohoda, výživné v takejto výške nikdy neplatil. Situáciu začala riešiť aj prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, prostredníctvom náhradného výživného, avšak toto jej začalo byť vyplácané až v roku 2015 a toto trvá dodnes. Momentálne sa vedie exekúcia na výživné. Uviedla, že otec maloletého na maloletého neprispieva ani žiadnym vecným plnením, s maloletým sa nestretáva a maloletý ani nevie, kto je jeho otec, nikdy ho nevidel. Otec maloletého sa o maloletého nijakým spôsobom nezaujíma, ani telefonicky, písomne, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav, ani o to, ako sa má. Ona však má vedomosť o tom, že otec maloletého peniaze na výživné mal, nakoľko chodieval na rôzne fušky. Z toho dôvodu ona aj iniciovala konanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Uviedla, že býva momentálne s maloletým s rodičmi v rodinnom dome, kde prispieva na bývanie sumou od 60-100,- Eur mesačne. Na maloletého platí poplatok za škôlku vo výške 40,- Eur mesačne, čo pozostáva z poplatku za stravu a príspevku na pobyt v škôlke, platí mu poistenie od novembra 2016 vo výške 30,- Eur mesačne, čo je poistenie spojené aj so sporením. Uviedla, že pracuje v CBA potraviny Zvolen-Západ, zarobí cca 430,- Eur v čistom, má výdavky na cestovné cca 120,- Eur mesačne. Ďalej si platí poisťku vo výške 25,- Eur mesačne, telefón + internet vo výške 40,- Eur mesačne a na stravu dá mesačne cca 80,- Eur. Na maloletého má výdavky týkajúce sa oblečenia a obuvi cca vo výške 40,- Eur mesačne, nakoľko je momentálne vo fáze rastu a tiež v novembri mu kupovala zimné oblečenie za cca 60,- Eur. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého, s týmto nemá zvýšené výdavky, ale pokiaľ je chorý, tak samozrejme platí doplatky za lieky cca 20,- Eur. Uviedla, že iný príjem okrem príjmu zo zamestnania nemá, len rodinné prídavky. Nevlastní žiadny hodnotnejší nehnuteľný, alebo hnutel'ny majetok. Rodinný dom rodičov je napísaný na ňu a na ďalších troch súrodencov. Má tiež spotrebiteľskú pôžičku v Prima banke, ktorú spláca vo výške 60,- Eur mesačne, túto si brala vo výške 2.000,- Eur a mala by ju splácať ešte do roku 2019. Iné dlhy a pôžičky nemá, ani exekúcie. Nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem vyživovacej povinnosti voči maloletému D..

3. Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom na zníženie výživného, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a navrhol návrh otca zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie obsahom pripojeného spisu sp.zn. 7P/163/2011, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Výživné na maloletého bolo určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/163/2011-94 zo dňa 12.12.2012, kde bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 70,- Eur mesačne od 01.01.2012 k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 01.01. do 31.12.2012 vo výške 840,- Eur sa otec maloletého zaviazal splácať spolu s nákladmi na výbavičku vo výške 100,- Eur v mesačných splátkach po 40,- Eur od 01.01.2013 spolu s bežným výživným až do vyrovnania zameškaného výživného pod následkami straty výhody splátok. Otec maloletého sa zaviazal zaplatiť matke tiež 100,- Eur z titulu nákladov na výbavičku. V čase určenia výživného mal maloletý rok a osem mesiacov, matka s ním bola na materskej dovolenke. Matka maloletého bývala s rodičmi, jej mesačné výdavky spočívali v životnej poisťke na maloletého D. vo výške 25,- Eur mesačne, rodičom prispieva na domácnosť cca 130,- Eur mesačne, spláca spotrebný úver vo VÚB banke, platí internet 23,- eur mesačne, telefón 30,- Eur mesačne, maloletému zakupuje detské plienky, hygienické potreby, oblečenie a obuv a tiež má výdavky v súvislosti s návštevou detského lekára vo Zvolenskej Slatine. Otec maloletého v konaní uvádzal, že jeho príjmy sa pohybujú cca 420 - 430 Eur mesačne a má tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že býva v obecnom byte, platí nájomné vo výške 200,- Eur mesačne a prispieva maloletému na škôlku 20,- Eur mesačne, nakoľko žije s priateľkou a ich maloletým synom. Má tiež viacero pôžičiek, ktoré spláca. Otec maloletého v konaní súhlasil s výškou výživného vo výške 70,- Eur mesačne.

6. Aktuálne sa otec maloletého nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 05.03.2016, pričom vo výkone trestu by mal byť do 04.04.2019, nakoľko bol odsúdený Okresným súdom Zvolen v konaní sp.zn. 3T 84/2015, 0T/122/2015 a 5T/35/2013. Podľa potvrdenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo

dňa 10.01.2017 otec maloletého je pracovne zaradený od 06.04.2016. Dňa 13.05.2016 bol doručený do ústavu exekučný príkaz č.EX/794/13-45 na základe ktorého sú vykonávané zrážky na výživné na maloletého D. H. a poukazované na číslo príjemcu E.. L. K., J. L., L. Ú. W.. Podľa potvrdenia ÚVV a ÚVTOS má otec maloletého za mesiace 05/2016-08/2016 mesačný príjem vo výške 129,- Eur mesačne, v mesiaci september 2016 vo výške 67,02 Eur, v mesiaci október 2016 vo výške 16,- Eur mesačne, v mesiaci november 2016 vo výške 270,- Eur mesačne. Spolu za obdobie 04/2016 až 11/2016 bola čistá mzda otca maloletého vo výške 880,- Eur.

7.Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 09.01.2017 matka maloletého v súčasnosti nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

8.Podľa správy Obce Zvolenská Slatina matka maloletého je slobodná, žije v rodinnom dome spolu s rodičmi a súrodencami v odľahlej časti obce. Je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu na LV č. XXX k.ú. Slatinka. Stará sa o maloletého syna, ktorý navštevuje predškolské zariadenie v obci R. U.-P..

9.Podľa správy Obce R. U.-P. sa otec maloletého v obci už dávnejšie nezdržiava; s družkou, s ktorou má maloletého syna sa rozišiel a s matkou druhého syna D. sa tiež nestretáva.

10.Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 12.01.2017 matka maloletého žije s maloletým v rodinnom dome, ktorý patrí pod Z. W. J., k.ú. J., avšak dom sa nachádza za obcou R. U.-P.. V rodinnom dome býva matka s maloletým D. a svojimi rodičmi. Starý otec maloletého je starobný dôchodca a stará matka je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Na spoločnom dvore sa nachádza druhý rodinný dom, v ktorom býva brat matky so svojou rodinou. Maloletý navštevuje materskú školu vo R. U.-P.. Od septembra 2017 nastúpil do 1. ročníka Základnej školy v J. A.. Výživné otec platí len od obdobia, ako nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, a to od júna 2016 vo výške 42,80 Eur, pričom v mesiaci 12/2016 to bolo len 32,- Eur. Zvyšok do sumy 70,- Eur jej vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako náhradné výživné. Dlh otca na výživnom je vo výške 2.800,- Eur.

11.Súd vychádzajúc z ustanovenia § 78 Zákona o rodine, ktorý hovorí, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmeria pomery, skúmal, či došlo k takej zmene pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

12.Maloletý od posledného určenia výživného je starší, od septembra 2017 bude navštevovať 1.ročník Základnej školy vo R.. U.-P.. T.č. navštevuje škôlku, za ktorú matka uhradza sumu 40,- Eur mesačne.

13.Otcom uvádzaným dôvodom pre zníženie výživného bolo to, že je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

18.Podľa záverov aplikačnej praxe sa v zmysle potenciality podľa citovaného ustanovenia nemôže posudzovať prípadný výkon trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, ako aj pre ďalšie úmyselné trestné činy, ako výhoda pre výživou povinného rodiča, nakoľko potom by pre takéhoto rodiča bolo výhodné neplatiť výživné a radšej podstúpiť výkon trestu odňatia slobody, aby tak dosiahol zníženie výživného. V tomto smere práve naopak zákon o rodine v citovanom ustanovení vychádza z toho, že sa musí prihliadať na schopnosti a možnosti výživou povinnej osoby, a teda pokiaľ otec práve kvôli neplateniu výživného nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, tak táto skutočnosť nemôže byť ospravedlnením a dôvodom pre zníženie výživného na maloletého. V tomto smere tiež súd poukazuje

nato, že otec maloletého aj napriek tomu, že uzavrel s matkou maloletého rodičovskú dohodu v konaní sp.zn. 7P/163/2011 na základe ktorej mal prispievať výživným vo výške 70,- Eur mesačne; toto výživné nikdy dobrovoľne neplatil, pričom aj z potvrdenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že výživné začal platiť až potom, ako mu toto začalo byť zrážané zo mzdy podľa pracovného zaradenia v ÚVTOS. Je tiež zrejmé, že maloletý je starší, jeho nároky rastú; je tiež vo fáze rastu a teda matka má zvýšené výdavky na zakupovanie oblečenia a obuvi pre maloletého.

19.Súd potom komplexne posudzujúc pomery všetkých účastníkov konania dospel k záveru, že na strane maloletého sa zvýšili jeho potreby. Navštevuje materskú škôlku a je predškôlak. U otca síce došlo k poklesu príjmu v dôsledku výkonu trestu, no nemôžu byť tieto skutočnosti posudzované na strane otca izolovane a odôvodňovať zníženie výživného. Otec maloletého sa tiež o maloletého nijakým spôsobom nezaujíma, a to už jeho narodenia; neprispieva na neho ani žiadnym vecným plnením a teda výživné je jediným spôsobom, ako sa môže podieľať na jeho výchove a výžive. Súd preto návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).