

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010460
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 6. júla 2022 v trestnej veci obžalovaného M. Š. takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine, treste a náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/102/2020 zo dňa 2.7.2021 a rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/95/2021 zo dňa 22.2.2022

a

obžalovaný M. Š., nar. XX.XX.XXXX O. Z., T. B., G. Z. N. O. XXX, T. B., G. Č. O. O. G. T. M. O. Ú. I. O. O. F. O. Ú. I. O. G. T. M. Z. Z.,

je vinný, že

1/ v bližšie nezistenom dni, koncom mesiaca apríl 2019, v obci Kostolná Ves, okres Prievidza, pred rodinným domom č. XXX, uzavrel ústnu dohodu s poškodeným O. O., I.. XX.X.XXXX, G. Z. X. I. O. Č.. XXX, okres Prievidza, na základe ktorej mu mal do dvoch až troch týždňov od tejto ústnej dohody dodať motorové vozidlo Volkswagen Sharan, 2,0 TDI, 103 kW, rok výroby 2011, hnedej farby za kúpnu cenu 8.000 eur, ktoré vozidlo ponúkal na predaj prostredníctvom inzerátu uverejneného na portáli www.bazos.sk, na základe ktorého ho poškodený aj kontaktoval, pričom na tento účel zabezpečenia prevodu vlastníctva a dodania predmetného vozidla aj pýtal a prevzal od poškodeného O. O. na mieste ústnej dohody finančnú hotovosť vo výške 1.000 eur ako zálohu a v bližšie nezistenom dni a čase v mesiaci máj 2019 v obci Diviacka Nová Ves, neďaleko reštaurácie 3vio pizza, prevzal od poškodeného O. O. finančnú hotovosť ďalších 1.000 eur ako ďalšiu časť zálohy, vozidlo podľa dohody v dohodnutom termíne a ani vôbec doposiaľ nedodal, nevrátil peniaze poškodenému, nevykonal úkony smerujúce k zabezpečeniu vozidla pre poškodeného, pričom už pri uzatváraní ústnej dohody a pri prevzatí finančnej hotovosti vedel, že predmetné vozidlo nedodá a že ústna dohoda o jeho dodaní bola len zámienkou na vylákatie financií od poškodeného, a takto sa obohatil na úkor poškodeného O. O. o sumu 2.000 eur, ktorú výšku škody mu týmto aj spôsobil,

2/ v presne nezistenom čase dňa 6.6.2019 telefonicky uzavrel dohodu s poškodeným V. O., I.. X.X.XXXX, G. Z. Y. B. O., U. Ú. Č. XXXX/X, na základe ktorej mu mal dodať motorové vozidlo zn. Ford Ranger, rok výroby 2015, modrej farby za sumu 15.000 eur, pričom žiadal od poškodeného V. O. vopred uhradiť zálohu v celkovej sume 2.500 eur, ktorú mu poškodený aj uhradil, a to v troch častiach, prvú časť vo výške 1.000 eur prostredníctvom svojej priateľky W. Z., ktorá uvedenú sumu 1.000 eur v hotovosti nechala obžalovanému v obálke vo večerných hodinách dňa 6.6.2019 u obsluhy čerpacej stanice Slovnaft v Novákoch, Ulica Ernesta Ottu 966/24, a obžalovaný prevzatie potvrdil správou V. O. na aplikácii Viber v znení „Starý mám to“ v čase o 20:34 hod. dňa 6.6.2019, druhú časť vo výške 500 eur poškodený

V. O. obžalovanému uhradil taktiež prostredníctvom svojej priateľky W. Z., ktorá uvedenú sumu 500 eur v hotovosti opäť nechala obžalovanému v obálke vo večerných hodinách dňa 24.6.2019 u obsluhy čerpacej stanice Slovnaft v Novákoch, Ulica Ernesta Ottu 966/24, a obžalovaný jej prevzatie potvrdil správou V. O. na aplikácii Viber v znení „Medik mám to, všetko ok“ v čase o 20:39 hod. dňa 24.6.2019, tretiu časť zálohy vo výške 1.000 eur uhradil poškodený V. O. obžalovanému v hotovosti osobne do jeho rúk v čase približne o 9:00 hod. dňa 1.7.2019 pred budovou Polikliniky v Novákoch, Ulica Matice slovenskej číslo 960/3, kde obžalovaný poškodenému V. O. povedal, že do týždňa mu dohodnuté motorové vozidlo dovezie prihlásené na slovenských značkách na meno V. O. a poškodený mal potom obžalovanému po odovzdaní auta doplatiť zvyšnú sumu vo výške 12.500 eur, avšak obžalovaný podľa dohody motorové vozidlo v dohodnutom termíne a ani vôbec doposiaľ poškodenému nedodal, nevrátil mu ani žiadne peniaze z uhradenej zálohy vo výške 2.500 eur, pričom už od počiatku vedel, že mu predmetné vozidlo nedodá, nevykoná úkony smerujúce k prevodu vlastníctva vozidla na poškodeného a smerujúce k jeho dodaniu poškodenému, pričom ústna dohoda bola len zámienkou, ako vylákať financie od poškodeného, čím sa na úkor poškodeného V. O. obohatil o sumu vo výške 2.500 eur, ktorú výšku škody mu týmto spôsobil,

čiže v súhrne konaním pod bodmi 1/ a 2/ spôsobil celkovú škodu vo výške 4.500 eur,

3/ dňa 15.7.2019, v čase okolo 11:00 hodiny v obci Kostolná Ves, okres Prievidza, pred rodinným domom č. XXX uzavrel s W. W. ústnu dohodu, na základe ktorej mu mal do desiatich dní dodať motorové vozidlo zn. Volkswagen Sharan, 2,0 TDI, roku výroby 2011, farby šedá metalíza, v cene vozidla vo výške 7.500 eur, ktoré vozidlo ponúkal na predaj prostredníctvom inzerátu uverejneného v internetovom nákupnom portáli www.bazos.sk, na základe ktorého ho W. W. kontaktoval, pričom na tento účel prevzal od W. W. na podklade ústnej dohody finančnú hotovosť vo výške 1.000 eur ako zálohu, čo na mieste dohody potvrdil do spísanej Zmluvy o založení zálohy na kúpu vozidla, hoci už pri uzatváraní ústnej dohody a prevzatí finančnej hotovosti vedel, že dohodnuté vozidlo nedodá, vozidlo v dohodnutom termíne W. W. nedodal, nevrátil mu ani prevzaté peniaze, čím poškodenému W. W. spôsobil škodu vo výške 1.000 eur,

4/ v bližšie nezistenom čase od dňa 1.3.2019 do dňa 4.3.2019 na bližšie nezistenom mieste, uzavrel s O. W.Á., konateľom spoločnosti XMAX, M..L..T., M. M. O. X, W., R.: XX XXX XXX, prostredníctvom elektronickej pošty a následne telefonicky ústnu dohodu, na základe ktorej mu mal dodať motorové vozidlo Volkswagen Sharan 2.0 TDI, 125 kW, 4 x 4, DSG, rok výroby 2012, najazdených 191.000 km, čiernej farby, 7-miestne, nehavarované, servisná knižka, vo výbave panorama, parkovacia kamera, vyhrievané sedačky, bixenóny, ťažné zariadenie, navigácia, multifunkčný volant, alcantara, ktoré ponúkal na predaj prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, pričom na tento účel prevzal od spoločnosti 4MAX, s.r.o., zálohu v celkovej výške 4.000 eur, ktorá mu bola vyplatená na pošte Nitrianske Rudno poštovými poukazmi dňa 4.3.2019 v sume 2.000 eur a dňa 16.5.2019 v sume 2.000 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, avšak motorové vozidlo podľa dohody nedodal, a to ani do dnešného dňa, prevzaté finančné prostriedky nevrátil, pričom už od počiatku vedel, že predmetné vozidlo nedodá, nevykoná úkony smerujúce k prevodu vlastníctva vozidla na poškodeného a smerujúce k jeho dodaniu poškodenému, pričom ústna dohoda bola len zámienkou, ako vylákať financie od poškodenej spoločnosti, čím sa na úkor poškodenej spoločnosti 4MAX, s.r.o., obohatil o sumu vo výške 4.000 eur, ktorú výšku škody jej týmto spôsobil,

5/ v bližšie nezistený deň, najneskôr však 31.10.2019, na bližšie nezistenom mieste, telefonicky uzavrel dohodu s X. Q., na základe ktorej mu mal do dvoch až troch týždňov dodať motorové vozidlo VW Sharan, čiernej farby, rok výroby 2011, za sumu vo výške 8.000 eur, ktoré obžalovaný inzeroval na inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, pričom obžalovaný žiadal od poškodeného X. Q. vopred uhradiť zálohu za vozidlo v sume 1.500 eur, na základe čoho poškodený X. Q. zaslal obžalovanému dňa 31.10.2019 na Pošte Kúty 1 prostredníctvom poštovej poukážky na adresu trvalého pobytu obžalovaného zálohu vo výške 1.000 eur, ktorá mu bola vyplatená dňa 31.10.2019 na Pošte Nitrianske Rudno, a následne dňa 4.11.2019 na Pošte Kúty 1 zaslal prostredníctvom poštovej poukážky na adresu trvalého pobytu obžalovaného zálohu vo výške 500 eur, ktorá mu bola vyplatená dňa 6.11.2019 na Pošte Nitrianske Rudno, avšak motorové vozidlo podľa dohody nedodal, a to ani do dnešného dňa, prevzaté finančné prostriedky vrátil len do výšky 50 eur, pričom už od počiatku vedel, že predmetné vozidlo nedodá, nevykoná úkony smerujúce k prevodu vlastníctva vozidla na poškodeného a smerujúce k jeho dodaniu poškodenému, pričom ústna dohoda bola len zámienkou ako vylákať financie

od poškodeného, čím sa na úkor poškodeného X. Q. obohatil o sumu vo výške 1.450 eur, ktorú výšku škody mu týmto spôsobil,

čím v súhrne konaním pod bodmi 4/ a 5/ spôsobil celkovú škodu vo výške 5.450 eur,

teda

· v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

· v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno j) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa súčasne zrušuje výrok o treste odňatia slobody rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/9/2021 zo dňa 7.6.2021, právoplatného 7.6.2021, ako i všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému W. W., I.. XX.X.XXXX O. B., G. Z. M. XXX, T. K., škodu vo výške 1.000 eur, poškodenému O. O., I.. XX.X.XXXX O. Z., G. Z. X. I. O. Č.. XXX, škodu vo výške 2.000 eur, poškodenému V. O., I.. X.X.XXXX O. Z., G. Z. Y. B. O., U. Ú. XXXX/X, škodu vo výške 2.500 eur, poškodenému X W., M..L..T., M. M. O. X, W., R.: XXXXXXXX, škodu vo výške 4.000 eur, a X. Q., I.. XX.X.XXXX O. Y.S., G. Z. N., Z. XXX/XXX, škodu vo výške 1.450 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa oprávnené procesné strany vzdali práva na podanie odvolania, resp. tento prejav vôle urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.