

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724010155.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, E. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, o oprave pisárskych chýb a zrejmych nesprávností, takto

### rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Poprad č. k.: 6T/11/2024-162 zo dňa 3.6.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.6.2024:

I. pisársku chybu spisovej značky citovaného rozhodnutia tak, že namiesto uvedenej spisovej značky 6T/11/2023-162 má byť správne uvedené „6T/11/2024-162“

II. zrejmu nesprávnosť spojenú s vyhotovením citovaného rozhodnutia tak, medzi výrokovou časťou rozsudku a poučením o podaní opravného prostriedku má byť uvedené:

„Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa procesné strany vzdali práva podať odvolanie, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.“

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom tunajšieho súdu bola A. B. podľa § 285 písm. f) Trestného zákona oslobodená spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad 1 Pv 242/23 zo dňa 2.2.2024, podanej na Okresnom súde Poprad dňa 5.2.2024. Rozsudok nadobudol právoplatnosť hneď po jeho vyhlásení dňa 3.6.2024, pretože tak obžalovaná, ako aj prokurátor sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Následne zo strany súdu došlo k písomnému vyhotoveniu rozsudku a jeho odoslaniu procesným stranám, pričom zo strany súdu bolo zistené, že písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje nesprávne označenie spisovej značky súvisiacej so samotným trestným konaním čo vo vzťahu k označenému roku, v ktorom bolo vedené trestné konanie na súde, a súčasne bolo zistené, že v ňom absentuje vyjadrenie súvisiace s vyhotovením zjednodušeného rozsudku tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle ktorého je možné vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 175 Tr. poriadku, ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na podanie odvolania od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Vzhľadom na vzniknutú pisársku chybu spojenú s nesprávnym označením spisovej značky písomného vyhotovenia rozsudku a zrejmu nesprávnosť súvisiacu s absenciou označenia zákonného ustanovenia procesného predpisu, podľa ktorého je možné vyhotoviť zjednodušený rozsudok bez písomného odôvodnenia, súd rozhodol o oprave tak, ako to uviedol vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že uvedená pisárska chyba a zrejma nesprávnosť sa žiadnym spôsobom nedotkla výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť hneď po jeho vyhlásení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.