

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011842
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114011842.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Margity Kucerovej a Heleny Červeňáčkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. januára 2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. T. S., narodený XX. júla XXXX v L., trvale bytom L.
B. P., Na G. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu
v E. W. - P. v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v snahe zakryť ekonomickú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal ako štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti O. O. S., s.r.o., podal dňa 31.1.2010 v čase o 18.50 hod. v Košiciach prostredníctvom e-mailu na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky trestné oznámenie na príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky pplk. T. C. zaradeného na oddelení finančnej polície, Odboru Východ, úradu bola proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru Košice, ktorý vykonával operatívno-pátraciu činnosť ohľadom nelegálnych aktivít spoločnosti O. O. S., s.r.o., v ktorom rozpore so skutočnosťou uviedol, že uvedený policajt v roku 2008 žiadal od osôb spojených s aktivitami spoločnosti O. O. S., s.r.o. úplatok za to, že sa nebude v uvedenej veci ďalej konať, aby tak docielil odvolanie pplk. T. C. z uvedenej veci.

Svoje tvrdenia potom zopakoval i v ďalších podaniach z 27.1.2010 a 1.3.2010, v zápisnici o trestnom oznámení spísanej na Sekcii kontroly a inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby, 4. inšpekčného odboru v Košiciach dňa 1.3.2010 a taktiež ako svedok v zápisnici spísanej na Sekcii kontroly a inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby, 4. inšpekčného odboru v Košiciach dňa 3.9.2010 po začatí trestného stíhania vo veci trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a ďalších, pričom sa zároveň dohodovoril s T. V., že skutočnosti ním uvádzané tento vo svojej výpovedi potvrdí

t e d a

- spoločným konaním iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a uvedený čin spáchal z osobitného motívu,

č í m s p á c h a l

- trestný čin krivého obvinenia podľa § 20, § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T 53/2012 zo dňa 19. decembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 12/2015 zo dňa 27. októbra 2016, ktorým bol podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2,3 Tr. zák., pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedka, prečítaní výpovedí svedkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný Y.. T. S. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, tak súd po súhlase procesných strán prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. V skoršej výpovedi uviedol, že po opakovaných atakoch od poškodeného C. podal prostredníctvom internetovej stránky ministerstva vnútra podnet na poškodeného. Po tomto podnete sa od svedka V. dozvedel, že poškodený C. od neho pýtal finančné prostriedky, pričom rovnako mal poškodený pýtať finančné prostriedky aj od svedka X.. Na základe toho rozšíril svoje podanie, ktoré podal predtým. Nikoho nikdy nenavádzal a neinštruoval ako má vypovedať. V neskoršej výpovedi však uviedol, že celé konanie sa nezakladalo na pravde. Spolu so svedkom V. sa dohodli, ako budú pred inšpekciou vypovedať. Poškodený od nich nikdy nepýtal žiaden úplatok.

Svedok - poškodený N.. T. C. uviedol, že v období rokov 2008 až 2009 vyšetroval ako kriminalista finančnej polície NAKA obžalovaného. Podozrenia sa týkali obchodov so zlatom, dubovými podlahami a pôžičky vo výške 1.000.000 korún pre svedka V.. Pri výkone operatívnej činnosti vykonával všetky úkony v súlade so zákonom a nikdy nepýtal, ani mu nebol ponúknutý, úplatok. S obžalovaným sa stretol v jeho byte, spoločne s inými príslušníkmi polície, pri vyťažovaní ohľadne obchodu so zlatom, so svedkom V. sa stretol pri doručovaní nového predvolania na výsluch.

Svedok T. V. vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2008 mu obžalovaný poslal na účet 1.000.000,- Sk, ktoré následne poslal spoločnosti P.. Po troch mesiacoch ho navštívil poškodený s tým, aby mu vysvetlil odkiaľ mal tieto financie a na čo boli použité. V roku 2010 mu zavolať obžalovaný, aby napísal trestné oznámenie na poškodeného a uviedol tam, že poškodený od neho pýtal všimné za to, že sa ďalej nebude zaoberať touto zmluvou o pôžičke. Poškodený od neho nikdy žiadne peniaze nežiadal.

Svedok Q. P. sa hlavného pojednávania nezúčastnil a tak súd, po súhlase procesných strán, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že v roku 2009 šiel spolu so svedkom V. na políciu v Prešove za účelom doručenia nového predvolania na výsluch. Po dohode so svedkom V. si sadol do zadnej časti auta a počúval rozhovor medzi ním a poškodeným C., pričom ten mu iba doručil nové predvolanie. Následne sa dozvedel, že obžalovaný chcel podať trestné oznámenie na poškodeného, pričom jeho a svedka V. mal označiť ako svedkov toho, že si počas preberania nového predvolania mal poškodený pýtať úplatok, čo však nebola pravda.

Svedok Y. X. sa hlavného pojednávania nezúčastnil a tak súd, po súhlase procesných strán, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že asi od roku 2007 začal spolupracovať s obžalovaným. Asi po polroku sa o tieto aktivity začal zaujímať poškodený C., ktorý ho vyťažoval k týmto skutočnostiam. Oznámil to obžalovanému, ktorý mu povedal, že sa o to postará. Poškodený od neho nikdy nepýtal žiaden úplatok.

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že obžalovaný T. S. dňa 24.2.2010 na Sekcii kontroly a inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby zotrval na svojom mailovom podaní trestného oznámenia na poškodeného.

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že obžalovaný T. S. dňa 1.3.2010 na Sekcii kontroly a inšpekčnej služby, Odboru inšpekčnej služby uviedol, že poškodený si v roku 2008 mal vypýtať od svedka V. úplatok. V mesiaci máj 2009 počas toho, ako svedkovi V. doručil nové predvolanie na výsluch, mu mal predchádzajúcu ponuku zopakovať, či si ju nepremyslel. Rovnako uviedol, že v roku 2008 si mal poškodený vypýtať úplatok aj od svedka Y. X. vo výške 10.000 Eur.

Z elektronického podania vyplýva, že dňa 26.1.2010 prostredníctvom internetovej stránky podal obžalovaný podnet na poškodeného, kde uviedol, že poškodený zneužíva právomoc verejného činiteľa, vyhráža a zastrašuje ho a má vedomosť o tom, že si poškodený pýtal úplatok.

Z elektronických podaní zo dňa 31.1.2010 a 8.2.2010 vyplýva, že obžalovaný podal štyri podania na poškodeného, obsahoch ktorých bolo to, že poškodený sa dopúšťa trestných činov zneužívanie právomoci verejného činiteľa a korupcie.

Z oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu adresovaného Generálnej prokuratúre vyplýva, že obžalovaný v predmetnom oznámení uviedol, že poškodený si mal od svedka V. vypýtať neuvedenú peňažnú odmenu a od svedka Y. X. sumu 10.000 Eur výmenou za vykúpenie zo spisu. Zároveň svedka T. U. mal poškodený navádzať na výpoveď proti obžalovanému.

Z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/53/2012 zo dňa 19.12.2014 vyplýva, že obžalovaný Y. T. S. bol uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Krajský súd v Prešove sp. zn. 1To/12/2015 uznesením zo dňa 27.10.2016 zamietol odvolanie obžalovaného Y. T. S..

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaný priznal spáchanie skutku už v prípravnom konaní pri svojom druhom výsluchu a zároveň aj uviedol, aký bol jeho motív spáchať tento skutok. Jeho priznanie korešponduje jednak s následnými výpoveďami svedkov, či už svedka V., ktorý jasne opísal, ako celý tento skutok obžalovaný plánoval, ale aj svedka X., ktorý poprel, aby od neho poškodený pýtal úplatok. Rovnako toto priznanie korešponduje aj s vykonanými listinnými dôkazmi, konkrétne s podaniami obžalovaného na Inšpekciu ministerstva vnútra, ktoré následne potvrdil aj osobnými výsluchmi. O vine obžalovaného teda súd nemal najmenšie pochybnosti.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že lživo obvinil iného z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a čin spáchal z osobitného motívu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný dopustil úmyselného konania formou priameho úmyslu tak, ako to definuje ustanovenie § 15 písm. a) Tr. zák. pretože chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem ním chránený.

K výroku o treste:

Súd pri ukladaní trestu zistil, že v tomto prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu nakoľko skutok, ktorý obžalovaný spáchal sa stal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 41T/53/2012. Obžalovanému Y. T. Chovancovi podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T 53/2012 zo dňa 19. decembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 12/2015 zo dňa 27. októbra 2016, ktorým bol podľa § 155 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2,3 Tr. zák., pri prevahe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) pre výkon tohto

trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd je toho názoru, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému je primeraný a postačuje účelu trestu, ktorým je predovšetkým v tomto prípade ochrana spoločnosti. V prejednávanej veci je výška trestnej sadzby od 3 do 8 rokov a v zbiehajúcej sa veci je trestná sadzba od 5 do 12 rokov. Trest je teda uložený v dolnej polovici trestnej sadzby a takýto trest je podľa názoru súd postačujúci. Zároveň súd zobral do úvahy aj skutočnosť, ktorú konaní prezentovali strany a síce, že obžalovaný spolupracuje pri odhaľovaní trestnej činnosti a svojím ďalším správaním dal najavo, že má záujem viesť riadny život a napomáhať orgánom činným v trestnom konaní pri odhaľovaní trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.