

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 57Ek/3323/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121487659  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121487659.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: 1.) W. A., E.: XX.XX.XXXX, I. O.Á. XXX, Š., 2.) K. A., E.: XX.X.XXXX, I. L. XXX, Š., 3.) I. D., E.: X.X.XXXX, I. O. XXX, Š., 4.) A. W. Š., E.: XX.X.XXXX, I. O. XXX/XXXA, Š., 5.) Z. A., E.: X.X.XXXX, I. O. XXX, Š., 6.) S. I., E.: XX.X.XXXX, I. O. XXX, Š., 7.) O. A., E.: X.X.XXXX, I. Z. Ž.U. XXX, Š., 8.) F. I., E.: X.X.XXXX, I. D. M. XX, Š., 9.) B. A., E.: XX.X.XXXX, I. O. XXX, Š., 10.) O. A., E.: XX.X.XXXX, I. O. XXX, Š., 11.) O. L., E.: X.X.XXXX, I. L. XXX/XX, E. G., zast.: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Damborského 13, 949 01 Nitra, IČO:50 361 864, proti povinnému: Bažantnica Štitáre, s.r.o., so sídlom Nagyova 5, 951 01 Štitáre, IČO: 35 931 035, o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šupom, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 272EX 1201/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šupom, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 272EX 1201/21 z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený 1.) až 11.) (ďalej len „oprávnení“) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.09.2021 domáhali od povinného vymoženiu nepeňažného nároku na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/4452016 zo dňa 26.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6co/85/2020 zo dňa 24.02.2021.

Okresný súd Nitra v rozsudku sp. zn. 10C/4452016 zo dňa 26.02.2020 uložil povinnému povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Dolné Štitáre, obec Štitáre, okres Nitra a to pozemok parcela registra „C“ č. 701/36 zastavané plochy a nádvoria o výmere 651 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1493, parcela registra „C“ č. 701/28 zastavané plochy a nádvoria o výmere 988 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1459, parcela registra „C“ č. 701/33 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1021 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 2220, parcela registra „C“ č. 701/43 ostatná plocha o výmere 1033 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1572, parcela registra „E“ č. 700/2 orná pôda o výmere 837 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1403, parcela registra „E“ č. 715/101 orná pôda o výmere 961 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1813, parcela registra „E“ č. 714/102 trvalý trávnatý porast o výmere 1794 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1814, parcela registra „E“ č. 710/101 orná pôda o výmere 367 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 869, parcela registra „E“ č. 710/102 orná pôda o výmere 344 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 869, parcela registra „E“ č. 710/103 orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 869, parcela registra „E“ č. 705/2 orná pôda o výmere 1201 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 980, parcela registra „E“ č. 699/2 orná pôda o výmere 2144 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1404 a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň druhým odsekom Okresný súd Nitra uložil povinnému povinnosť na vlastné náklady odstrániť oplatenie nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území dolné Štitáre, obec Štitáre, okres Nitra a to pozemok parcela registra „C“ č. 701/36 zastavané plochy a nádvoria o výmere 651 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1493, parcela registra „C“ č. 701/28 zastavané plochy a nádvoria o výmere 988 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1459, parcela registra „C“ č. 701/33 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1021 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 2220, parcela registra „C“ č. 701/43 ostatná

plocha o výmere 1033 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1572, parcela registra „E“ č. 700/2 orná pôda o výmere 837 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1403, parcela registra „E“ č. 715/101 orná pôda o výmere 961 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1813, parcela registra „E“ č. 714/102 trvalý trávnatý porast o výmere 1794 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1814, parcela registra „E“ č. 710/101 orná pôda o výmere 367 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 869, parcela registra „E“ č. 710/102 orná pôda o výmere 344 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 869, parcela registra „E“ č. 710/103 orná pôda o výmere 365 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 869, parcela registra „E“ č. 705/2 orná pôda o výmere 1201 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 980, parcela registra „E“ č. 699/2 orná pôda o výmere 2144 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1404 a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“) dňa 29.09.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu (ďalej len „exekútor“) vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/3323/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121487659.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 272EX 1201/21.

Povinný doručil exekútorovi dňa 09.11.2021 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom sa oprel o nasledovné skutočnosti. Exekučné konanie je zmätočné, predmetná bažantnica nie je v našom vlastníctve. K predaju došlo dňa 6.7.2020 a zapísaná bola na LV dňa 6.10.2020. Z dôvodu, že povinný nie je vlastníkom nemá ani prístup do areálu bažantnice, vypratanie nehnuteľností je nevykonateľné. Nehnuteľnosti sú v uzavretom areáli bažantnice a nie je k nim voľný prístup. Tieto nehnuteľnosti boli a sú súčasťou bažantnice a preto bez súhlasu nového vlastníka nie je k nim prístup. Podľa vedomosti povinného voliéra i časť plotu boli odstránené ešte pred právoplatnosťou súdneho rozhodnutia vtedajším nájomníkom a novým vlastníkom v jednej osobe. Časť plotu nie je odstránená. Túto časť plotu postavili oprávnení. Bola predmetom súdneho sporu, ktorý oprávnení prehrali, avšak plot po prehratom súdnom spore neodstránili. To je dôvod prečo časť plotu nie je odstránená, je totiž vlastníctvom oprávnených (vlastníkov nehnuteľností).

Oprávnení sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý vo vyjadrení uviedol: „Povinný vo svojom návrhu uvádza skutočnosti, ktoré mal preukazovať v priebehu súdneho konania. Povinný doposiaľ nesplnil povinnosť, ktorú má uloženú právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu a nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku. To, či je "bažantnica" vo vlastníctve alebo nie je vo vlastníctve povinného, nemá vplyv na povinnosť povinného uloženú exekučným titulom. Povinný sám v priebehu súdneho konania priznal, že oplotenie ako aj voliéri zriadil na pozemkoch on a aj to, že užíva predmetné pozemky protiprávne. Aj v posledných dvoch bodoch uvádza povinný len skutočnosti, ktoré sa týkajú stavu pred vydaním exekučného titulu. Z uvedených dôvodov žiadam, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol.“

Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a uviedol že, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 26.10.2021 bolo povinnému doručené dňa 27.10.2021. Návrh na zastavenie exekúcie bol exekútorskému úradu doručený v zákonnej lehote dňa 09.11.2021.

Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní

predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenie oprávneného a dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v celom rozsahu nedôvodný.

Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo.

Námietky proti exekúcii môžu byť založené na hmotnoprávných, ako aj procesných dôvodoch, ktoré vedú k neprípustnosti ďalšieho priebehu exekúcie. Ich spoločným znakom však je, že vždy musí ísť o okolnosti, ktoré nastali po vzniku (t. j. po vydaní) exekučného titulu. Najvyšší súd SR sa k tejto otázke vyjadril v rozhodnutí sp. zn. 5 M Cdo 12/2007 nasledovne: "Z podstaty exekučného konania vyplýva, že existencia práva a tomu zodpovedajúcej povinnosti musí byť najprv určená rozhodnutím príslušného štátu orgánu alebo iným zákonom stanoveným spôsobom. Z toho dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej (v tzv. základnom konaní). V konaní o vymoženie takto určeného práva (v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Okolnosti majúce za následok zánik práva, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v konaní vo veci samej (v tzv. základnom konaní) a spôsobom na to určeným. Ich relevancia sa dovŕšuje vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu (porovnaj napr. R 47/1970)."

Povinný v návrhu na zastavenie uvádza také skutkové a právne skutočnosti, ktoré už boli predmetom základného konania na Okresnom súde Nitra ako aj odvolacieho konania na Krajskom súde v Nitre. Podľa povinného je exekučné konanie zmatečné pretože bažantnica nie je vo vlastníctve povinného. Exekučný titul však neriešil vlastníctvo bažantnice ale vypratanie pozemkov a odstránenie plota na pozemkoch, ktoré neboli ani v čase základného konania vo vlastníctve povinného. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nekonkretizuje k akému predaju došlo dňa 06.07.2020 (neuvádza ani číslo listu vlastníctva ani parcelné číslo). K ukončeniu základného konania došlo dňa 24.02.2021, teda tieto skutočnosti už mali byť zohľadnené v odvolávacom konaní. Ako už bolo vyššie spomenuté exekučný súd nemôže skúmať skutkové a právne otázky, ktorých relevancia nastala pred vydaním exekučného titulu.

Pokiaľ ide o argument, že časť plotu nie je odstránená pretože ho postavili oprávnení je z pohľadu vykonania exekučného titulu, konkrétne jeho výrokovej časti irelevantné, nakoľko exekučný titul ukladá odstrániť plot na presne špecifikovaných pozemkoch bez ohľadu na to kto ho postavil, preto skúmanie a posúdenie tejto otázky je pre vykonanie tohto exekučného titulu neopodstatnené.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako za nedôvodný, nakoľko v návrhu na zastavenie exekúcie povinný neuviedol také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 63l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.