

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206415
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616206415.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu I. S., F.. XX. X. XXXX, T. J. XXXX/X, P., právne zastúpenej I. P. D.. H. S., J..S..Z.., P. XX, P., proti žalovanému J., J..S..Z.., J. J. C. XXC, Ž., O.: XX XXX XXX, právne zastúpeného I. P. D.. S. U., J..S..Z.., F. XX, Ž., v konaní o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy s prísl. o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/148/2016-66 zo dňa 28.11.2016, takto

rozhodol:

Súd v y h o v u j e sťažnosti žalobcu a m e n í napadnuté uznesenie tak, že žalovaného z a v ä z u j e nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 357,98 € a to do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 1C/148/2016-66 vydaným vyšší súdnym úradníkom dňa 28.11.2016, súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 149,16 € a to do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia.

2. Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť, ktorá bola podaná v zákonnej lehote. V odôvodnení sťažnosti žalobca uviedol, že súd nerozhodol o náhrade trov právneho zastúpenia za podanie žalobcu zo dňa 11.10.2016 označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania“. Týmto podaním resp. odmenou za jeho vykonanie sa súd prvej inštancie nezaoberal, pričom žalobca má za to, že úkon bol vykonaný účelne a tým za neho patrí žalobcovi právo na náhradu trov konania. Tiež žalobca poukázal na to, že konaniu predchádzalo aj konanie o nariadenie v tom čase ešte predbežného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.3.2016 č.k. 16C/33/2016, v ktorom súd rozhodol, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej, pričom sa tak nestalo, pretože súd mu náhradu trov za tento úkon nepriznal. Žalobca vo vzťahu k výške priznaného nároku na náhradu trov konania citovaného uznesenia vydaného vyšší súdnym úradníkom uviedol, že súd opomenul priznať žalobcovi v rámci trov právneho zastúpenia z priznanej odmeny a náhrady hotových výdavkov aj daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, nakoľko je jeho právny zástupca už od 1.1.2014 jej registrovaným platiteľom, čo má preukazovať predložené osvedčenie o registrácii na daň z pridanej hodnoty. Na základe uvedeného žalobca žiadal súd, aby mu bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia ešte za dva úkony právnej služby: 8.2.2016 - návrh na nariadenie predbežného opatrenia (odmena 66 € + režijný paušál 8,58 €), 11.10.2016 - späťvzatie žaloby (odmena 66 € + režijný paušál 8,58 €) vrátane 20 % DPH.

3. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 250 ods. 2 C.s.p., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

6. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

7. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

8. Podľa § 15 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

9. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

11. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

12. Po preštudovaní obsahu súdneho spisu a posúdení sťažnosti žalobcu má súd za to, že táto sťažnosť je v celosti dôvodná. Súd však dáva právnomu zástupcovi žalobcu do pozornosti, že jeho posledné uplatnenie a vyčíslenie trov právneho zastúpenia bolo v súdnom spise súčasťou žaloby, v ktorej boli

uplatnené trovy právneho zastúpenia len za dva úkony právnych služieb a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Trovy návrhu na vydanie predbežného opatrenia z jeho strany uplatnené neboli. Rovnako tak nebola z jeho strany uplatnená ani DPH a nebolo predložené žiadne osvedčenie o registrácii na jej platenie, pričom pre súd nie sú záväzné informácie uvedené v záhlaví, či päte akéhokoľvek jeho podania. Po rozhodnutí súdu vo veci samej resp. v tomto konaní po konečnom procesnom rozhodnutí, ktorým bolo konanie zastavené, súd pri rozhodovaní o výške trov právneho zastúpenia vychádzal z obsahu spisu a to v tomto prípade posledného a jediného vyčíslenia týchto trov, ktoré bolo súčasťou žaloby. Z uvedeného dôvodu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za iné úkony právnych služieb, keďže v súdnom spise tieto neboli do podania sťažnosti uplatnené. Zároveň súd upozorňuje právneho zástupcu žalobcu, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva pre súd povinnosť vyzývať úspešnú stranu na vyčíslenie trov konania, ale tieto si je úspešná strana povinná vyčísliť do rozhodnutia súdu o výške trov konania a v prípade, že ich nevyčísli, tak súd vychádza z obsahu spisu tak, ako tomu bolo v tomto prípade. Všetky tieto úvahy však viedli súd v konečnom dôsledku k záveru, že žalobca má právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia za ním dodatočne uplatnené úkony právnych služieb.

13. Z uvedených dôvodov súd sťažnosti žalobcu vyhovel v celom rozsahu a priznal žalobcovi v prospech jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení za nasledovné úkony a v nasledovnej výške:

- 5.2.2016 - prevzatie a príprava zastúpenia 66 €,
- 8.2.2016 - návrh na nariadenie predbežného opatrenia 66 €,
- 20.4.2016 - podanie žaloby 66 €,
- 11.10.2016 - späťvzatie žaloby 66 €.

14. Súd teda celkovo priznal advokátovi odmenu vo výške 264 € za vykonané úkony právnych služieb. K týmto úkonom súd priznal advokátovi aj roku vykonania úkonu zodpovedajúci režijný paušál spolu vo výške 34,32 € (4x 8,58 €).

15. Všetky úkony, za ktoré súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia súd považuje za účelne vykonané. Súd teda priznal žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia aj za ním v sťažnosti dodatočne uplatnené úkony právnych služieb.

16. Po vyhovení sťažnosti súd priznal v prospech právneho zástupcu žalobcu z vyúčtovaných trov právneho zastúpenia aj daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %, v tomto prípade zo sumy 298,32 €, čo predstavuje sumu 59,66 €.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené po vyhovení sťažnosti žalobcu nevyhnutné trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú spolu sumu 357,98 €. Súd sťažnosti žalobcu vyhovel v celom rozsahu podľa § 250 ods. 2 C.s.p. a zmenil napadnuté uznesenie v časti výšky trov právneho zastúpenia z pôvodne priznanej sumy 149,16 € na vyššie uvedenú sumu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.