

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1C/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204642  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616204642.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu U. F., trvale bytom F.Á., Č. Q. W. XXX/XX, o nejasné podanie, takto

### rozhodol:

I. Neoznačené podanie vo veci samej zo dňa 9.11.2016, doručené súdu dňa 9.11.2016, označené ako "Žiadosť o platenie nájomného. Za užívanie pôdy.", doplnené podaniami zo dňa 10.11.2016, doručeným súdu dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, doručeným súdu dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016, doručeným súdu dňa 14.11.2016 a zo dňa 15.11.2016, doručeným súdu dňa 15.11.2016, odmieta.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 9.11.2016 podanie, doručené súdu dňa 9.11.2016, označené ako "Žiadosť o platenie nájomného. Za užívanie pôdy.", doplnené podaniami zo dňa 10.11.2016, doručeným súdu dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, doručeným súdu dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016, doručeným súdu dňa 14.11.2016 a zo dňa 15.11.2016, doručeným súdu dňa 15.11.2016.

2. Vzhľadom na to, že po preskúmaní podania tunajší súd zistil, že podanie by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej a ide o nejasné podanie, pretože v ňom nie sú jednoznačne označené strany sporu, nie je z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha tak, aby prípadné rozhodnutie vo veci samej bolo vykonateľné, ako aj v ňom absentovali dôkazy označené žalobcom na preukázanie svojich tvrdení a žalobca v ňom riadne a zrozumiteľne neuviedol konečný žalobný návrh, uznesením č. k. 1C/6/2016 - 30 z 22.11.2016 vyzval tunajší súd žalobcu, aby svoje podanie doplnil tak, ako mu to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože bez doplnenia nie je možné v konaní pokračovať. Na vykonanie doplnenia súd žalobcovi určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia. Súd upozornil žalobcu, že ak v určenej lehote nebude jeho podanie doplnené v súlade uznesením a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd ho odmietne.

3. Predmetné uznesenie doručil súd žalobcovi 19.12.2016.

4. Žalobca medzitým dňa 18.11.2016 doručil súdu písomné podanie zo dňa 18.11.2016 v ktorom opísal skutočnosti vzťahujúce sa na „podnet nejasného podania pri OP Partizánskom zo dňa 16.02.1998, PR 4001/98-8", pričom k nemu pripojil upovedomenie Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 16.02.1998, ktorým boli odložené jeho písomné podania zo dní 23.01.1998 a 11.02.1998. Z tohto podania možno vyvodit', že žalobca sa zrejme domáha urgencie jeho žiadosti, vedenej v uznesení KS v Trenčíne zo dňa 14.01.2015, č.k.: 7Co/1084/2014-53, na ktoré odkazoval aj vo svojich predošlých podaniach, pričom ani z tohto podania nebolo zrejmé, čoho sa podanie týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca voči komu domáha. Následne doručil žalobca súdu dňa 20.12.2016 a 28.12.2016 podania zo dňa 20.12.2016, respektíve 28.12.2016, ktorými sa domáhal urgovať jeho podanie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 19.12.2016, č. 48927/2016/10-81857 a urgencie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne

zo dňa 28.08.2013, č.k.: 6Co/394/2013-407. Ani z nich nebolo zrejmé, čoho sa podanie týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca voči komu domáha.

5. Dňa 02.01.2017, zrejme v reakcii na uznesenie tunajšieho súdu 1C/6/2016 - 30 z 22.11.2016, ktorými bol žalobca vyzvaný na doplnenie podania, doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie zo dňa 02.01.2017, ktorým urgoval odpoveď Úradu vlády Slovenskej republiky v Bratislave a žiadal, aby jeho vec bola postúpená medzinárodnému súdu. Predmetné podanie je taktiež nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé, čoho ním žalobca sleduje, proti komu a na akom skutkovom základe. V súhrne teda žalobca doručil v rozpätí od 09.11.2016 do 02.01.2017 celkovo deväť podaní, pritom tieto boli všetky rovnako nejasného a nezrozumiteľného obsahu a tunajšieho súdu sa týkali len marginálne.

6. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. V prejednávanej veci žalobca svoje písomné podanie vo veci samej zo dňa 9.11.2016, doručené súdu dňa 9.11.2016, označené ako "Žiadosť o platenie nájomného. Za užívanie pôdy.", doplnené podaniami zo dňa 10.11.2016, doručeným súdu dňa 10.11.2016, zo dňa 11.11.2016, doručeným súdu dňa 11.11.2016, zo dňa 14.11.2016, doručeným súdu dňa 14.11.2016 a zo dňa 15.11.2016, doručeným súdu dňa 15.11.2016 v uznesení stanovenej lehote nedoplnil. Pre uvedený nedostatok nemožno podľa názoru súdu v konaní pokračovať, keďže predmetné podanie je nejasné, nezrozumiteľné a neúplné, nie je z neho zrejmé, čoho ním žalobca sleduje, proti komu a na akom skutkovom základe. Preto súd toto podanie vo veci samej v súlade s § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal voči žalobcovi, ktorý zavinil zastavenie konania z dôvodu nedoplnenia podania vo veci samej. V zmysle vyššie citovaných ustanovení by súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi bol priznal, ak by mu boli trovy konania vznikli. Súd však dospel k záveru, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, pretože žalovaný nebol v podaní žalobcu vo veci samej ani len riadne označený a navyše, aj keby správne označený bol, v tejto fáze konania nemohol mať o začatí konania proti nemu vedomosť. Vzhľadom na nepriznanie nároku na náhradu trov konania nie je logicky potrebné o výške náhrady trov konania rozhodovať samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v jednom vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.