

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17Csp/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210032  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816210032.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: G. R., narodený XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, D., miesto podnikania Nábrežie sv. Cyrila 362/43, 971 01 Prievidza, IČO: 44 735 359 o zaplatenie 111,20 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza z 28.5.2016, č.k. 17Csp/9/2016-23 sa **zrušuje**.  
Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi 111,20 eur a úrok v sadzbe 28 % ročne z 111,20 eur od 25.3.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
Žalovaný je **povinný** nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur, ktoré mu je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 29.7.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 111,20 eur a úroku v sadzbe 28 % ročne z 111,20 eur od 25.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že so žalovaným ako živnostníkom uzavrel zmluvu o bežnom účte, pričom žalovaný na tomto účte nedovolené prečerpal peňažné prostriedky.
2. Platobný rozkaz č.k. 17Csp/9/2016-23 sa žalovanému doručiť nepodarilo. Preto ho súd podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný, ktorý má pozastavenú činnosť živnostníka, sa k doručenej žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil.
3. Súd vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinami: výpis z účtu (čl. 4), zmluva o bežnom účte (čl. 5), sadzobník poplatkov (čl. 45), všeobecné obchodné podmienky (čl. 9 - 13), z ktorých bol zistený nasledovný skutkový stav veci:
4. Žalobca ako banka a žalovaný ako majiteľ účtu uzavreli 27.1.2013 zmluvu o bežnom účte, na ktorom bol v dôsledku dohodnutých obrátov k 24.3.2014 záporný zostatok 111,20 eur. Preto žalobca tento účet žalovaného uzavrel. V bode 3.12.všeobecných obchodných podmienok žalobcu bolo dojednané, že po dobu nepovoleného prečerpania je povinný majiteľ účtu platiť úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nedovolenom prečerpaní účtu“, ktorý bol určený v sadzobníku na 28 % ročne.
5. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.
6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
7. Predmetom konania bol nárok žalobcu zo zmluvy o bežnom účte. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na bežnom účte žalovaného vznikol ku dňu zrušenia účtu 24.3.2014 čerpaním z jeho prostriedkov a zúčtovaním poplatkov zostatok 111,20 eur. Preto súd žalobe sčasti istiny podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka vyhovel. Rovnako súd žalobe vyhovel sčasti uplatneného úroku, a to podľa

§ 497 Obchodného zákonníka, keďže žalobca má právo proti žalovanému na zaplatenie dojednaného úroku z dlžnej istiny v sadzbe 28 % ročne.

8. O náhrade trov konanie súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáhal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.