

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113224715
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5113224715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú V. X., nar. 1. 4. XXXX a maloletú E. X., nar. XX. 5. XXXX, obidve trvalé bydlisko B., F. č. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti matky V. Y., nar. 6. 7. XXXX, trvalé bydlisko B., F. č. XXXX/XX, občianky Slovenskej republiky, a otca A. Františka X., J., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko L. č. XXX, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Martinom Olosom, advokátom, so sídlom v Žiline o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 16. 1. 2017, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky V. Y., nar. 6. 7. XXXX, zo dňa XX. 7. 2013, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 2. 8. 2013, na:

· zákaz styku otca Ing. O. X., J., nar. XX. XX. XXXX s maloletou V. X., nar. 1. 4. XXXX a maloletou E. X., nar. XX. 5. XXXX, alebo

· obmedzenie styku otca s maloletými deťmi,

z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 30. 7. 2013, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 2. 8. 2013, sa matka maloletých detí domáhala, aby súd zakázal styk otca Ing. O. X., J., nar. XX. XX. XXXX s maloletou V. X., nar. 1. 4. XXXX a maloletou E. X., nar. XX. 5. XXXX, alebo alternatívne zmenil úpravu styku otca s maloletými deťmi.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 20. 8. 2013. Považuje návrh za nedôvodný a navrhol ho zamietnuť. Nie sú naplnené dôvody na uloženie zákazu styku s maloletými deťmi. Poukázal na prebiehajúcu personálnu exekúciu, vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 Em 4/2012.

3. Matka sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná. Na pojednávanie sa nedostavila ani kolízna opatrovníčka, ktorá termín pojednávania vzala na vedomie. Keďže boli splnené zákonné podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti navrhovateľky a kolíznej opatrovníčky, súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

4. Z návrhu matky vyplýva, že manželstvo s otcom detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 9. 7. 2012, sp. zn. 33C 126/2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 30. 10. 2012, sp. zn. 8Co/365/2012. Týmto rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi. Stretnutia detí s otcom prebiehajú neštandardne. Otec deťom rozpráva o nej lži a negatíva. Deti sa s ním stretávať nechcú. Snaží sa získať ich rešpekt psychickým nátlakom. Dokonca ich naháňal po sídlisku a vykrikoval na ne. Navrhla, aby súd zakázal styk otca s deťmi alebo tento styk zúžil.

5. Otec maloletých detí na pojednávaní vo výpovedi uviedol, že od rozvodu sa styk s deťmi nerealizuje, okrem ojedinelých prípadov, matka nesúhlasí, aby sa s ním deti stretávali. K deťom mal vždy vyvinutý citový vzťah. Keď bol s deťmi, tak sa o ich matke nerozprávali. Deti po sídlisku nenaháňal, ani si s nimi styk nevynucoval. Deti sú maloleté, bývajú s matkou, tak rešpektujú to, že bývalá manželka nechce, aby sa so s ním stretávali. Podal aj návrh na výkon rozhodnutia - styk s mal. deťmi na Okresný súd Žilina sp. zn. 9Em/4/2012. Potom mu matka s deťmi pár krát styk umožnila, a potom už nie. Podľa jeho názoru neexistuje žiadny dôvod na to, aby bolo rozhodnuté o zákaze stretávania sa s maloletými deťmi. Nepozná žiadny spôsob, ako by sa mohol stretávať s deťmi, možno po tom ako budú dospelé.

6. Z listinných dôkazov vykonaných na pojednávaní vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 9. 7. 2012, sp. zn. 33C 126/2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 30. 10. 2012, sp. zn. 8Co/365/2012. Týmto rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi. V rozvodovom konaní neboli zistené skutočnosti, pre ktoré by bolo dôvodné zakázať styk otca s maloletými deťmi.

Na okresnom súde Žilina prebieha konanie pod sp. č. 9Em 4/2012, na základe návrhu otca z dôvodu, že matka neumožňuje styk otca s maloletými deťmi.

7. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Na základe vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by bolo v záujme maloletých detí, aby súd obmedzil styk otca s maloletými deťmi alebo ho zakázal. Vzťahy rodičom nie sú dobré a tieto animozity sa prenášajú aj do vzťahu detí k rodičom. Maloleté deti sú vo veku blízkom veku dospelosti (najmä maloletá Ľudmila X.), ktoré na základe svojej rozumovej vyspelosti už sami môžu rozhodnúť, či sa s otcom budú stretávať a v akom rozsahu.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.