

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/647/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114234180  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4114234180.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobkyne: Sociálna poisťovňa Bratislava, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: Ing. D. R., narodený XX.X.XXXX, bytom D. X, R., o náhradu škody 1139,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.139,88 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok zo žaloby vo výške 68 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok za odpor vo výške 68 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou požadovala, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť jej škodu v žalovanej výške, ktorá jej vznikla vyplatením dôchodkových dávok od 22.11.2012 do 21.11.2013 vdove po zosnulom p. Z. podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. v časti 75 % podľa rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 25C/228/2006 a Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/168/2007.
2. Okresný súd Nitra vydal dňa 11.12.2014 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodením, v ktorom namietal, že vyplatený vdovský dôchodok nie je škodou žalobkyne podľa § 236 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení.
3. Žalobkyňa sa k odporu písomne vyjadrila, tak, že ho ako neodôvodnený navrhla zamietnuť s poukazom na § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého má nárok na náhradu škody voči tretím osobám, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.
4. Súd pojednával bez prítomnosti žalobkyne, ktorá mala predvolanie na pojednávanie doručené, pričom svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním bez jej prítomnosti.
5. Žalovaný na pojednávaní trval na svojím námietkach uvedených v odpore s tým, že žaloba nemá oporu v zákone, pretože § 238 Zákona o sociálnom poistení sa týka škody, ktorá vznikla podľa § 236 uvedeného Zákona, pričom dávka vyplatená žalobkyňou nie je jej škodou, ale zákonnou povinnosťou.
6. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil so žalobou, rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 3.5.2005 č.k. 2T/79/2004, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13.7.2015 č.k.3To/275/2005, potvrdením

žalobkyne z 4.12.2013, výzvou žalobkyne z 10.12.2013 č. 46/2013, fotokópiu doručenky, upomienkou, fotokópiou doručenky, vyjadrením k odporu, pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C95/2012 a z neho rozsudkom z 30.4.2014 a 30.6.2016 a rozsudkom Okresného súdu Nitra z 15.7.2010 č.k. 9C/138/2010-48 a Krajského súdu v Nitre z 21.6.2011 č.k. 6Co/2/2011-72, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 3.5.2005 č.k. 2T/79/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13.7.2015 č.k. 3To/79/2004 uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví z nedbanlivosti tým, že 10.11.2003 riadil nezaevidované motorové vozidlo zn. I. I. v obci B. tak, že v dôsledku nesprávnej techniky jazdy nezvládol riadenie, zišiel z cesty a narazil do betónového stĺpa, kde v dôsledku nárazu bol zranený spolujazdec T. Z., ktorý zraneniam na mieste nehody podľahol, za čo bol žalovaný odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov s podmieneným odkladom. Poškodená t.j. manželka T. Z. p. C. Z. bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianskoprávne konanie. V spore, ktorý sa viedol na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/228/2009 súd právoplatne ustálil mieru zodpovednosti žalovaného v rozsahu 75 %. V spore, ktorý sa viedol na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/137/2008 nebolo právoplatne vyhovené námietkam žalovaného, že vdovský dôchodok poškodenej má byť vyplácaný ako sociálna dávka. V spore, ktorý sa viedol na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/138/2010 bol žalovaný právoplatne zaviazaný na zaplatenie náhrady škody vo výške 930,89 eur ako 75 % vdovského dôchodku vyplateného poškodenej v období od 22.11.2007 do 21.11.2008 a v spore, ktorý sa viedol na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/95/2012 bol žalovaný právoplatne zaviazaný na zaplatenie náhrady škody vo výške 2074,49 eur ako 75 % vdovského dôchodku vyplateného poškodenej v období od 22.11.2008 do 21.11.2009 a od 22.11.2010 do 21.11.2011. Od 22.11.2012 do 21.11.2013 vyplatila žalobkyňa poškodenej vdovský dôchodok vo výške 1519,84 eur. Žalobkyňa vyzvala žalovaného výzvou z 10.12.2013 č. 46/2013 na zaplatenie náhrady škody, ktorá jej za toto obdobie vznikla vo výške 1139,88 eur, čo predstavuje 75 % z 1519,84 eur. Výzva bola žalovanému doručená 17.12.2013. Žalovaný škodu nenahradil a preto mu žalobkyňa zaslala upomienku z 3.2.2013, ktorú si prevzal.

8. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

9. Podľa citovaného zákonného ustanovenia má žalobkyňa voči tretím osobám právo na náhradu dávok poskytnutých z nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania podľa miery ich zavinenia. Z pripojených spisov a dokladov predložených žalobkyňou bolo v spore nesporne preukázané, že žalovaný svojim protiprávnym konaním a porušením predpisov o premávke na pozemných komunikáciách zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej zomrel človek na zákale čoho začala žalobkyňa podľa predpisov o dôchodkovom poistení vyplácať jeho pozostalej manželke ako poškodenej vdovské dávky, ktoré by čisto hypoteticky nebyť tohto konania žalovaného nemusela vyplácať doposiaľ, ktorou otázkou sa už súd zaoberal a o nej právoplatne rozhodol. Pretože vyplatené dávky sú podľa citovaného zákonného ustanovenia škodou žalobkyne, ktorá má nárok na jej náhradu voči žalovanému v rozsahu 75 %, tak ako už ustálili súdy v predchádzajúcich súdnych sporoch, súd rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňi jej škodu, ktorá jej vznikla v žalovanej výške do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa § 236 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, príjemca dávky je povinný vrátiť dávku alebo jej časť odo dňa, od ktorého mu nepatrila alebo nepatrila v poskytovanej sume, ak a) nesplnil povinnosť uloženú týmto zákonom, b) prijímal dávku alebo jej časť, hoci vedel alebo musel z okolností predpokladať, že sa vyplatila neprávom alebo vo vyššej sume, ako patrila, alebo c) vedome inak spôsobil, že dávka alebo jej časť sa vyplatila neprávom alebo vo vyššej sume, ako patrila.

11. Súd neprihliadol na námietku žalovaného, že škodou žalobkyne sú iba dávky vyplatené podľa § 236 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení, ktorých náhradu si môže žalobkyňa uplatňovať podľa § 238 Zákona o sociálnom poistení, ktoré dávky podľa § 236 ods. 1 zákona sú protiprávne vyplatené dávky žalobkyňou, čo v danom prípade nebolo preukázané, pretože dávky boli vyplatené v súlade so zákonom, čo ani napokon žalovaný netvrdil a ani nepreukazoval v konaní.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, ale pretože v konaní úspešnejšej žalobkyni žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

13. Podľa § 2 odsek 2 zákona veta prvá č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

14. Podľa § 4 ods. 2 písmeno j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

15. Pretože žalobca je od platenia súdneho poplatku zo žaloby oslobodený a súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 68 eur ( 6% z 1139 eur) a pretože žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu do 30.6.2016 t.j. za účinnosti poznámky 5 k položke 1 Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., ktorý podanie odporu spoplatňoval súdnym poplatku v rovnakej výške ako podanie žaloby, rozhodol súdu, že žalovaný je povinný zaplatiť v rovnakej výške aj súdny poplatok za podaný odpor. Žalovaný je povinný zaplatiť oba súdne poplatky Slovenskej republiky na účet Okresného súdu Nitra do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.