

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/272/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216204968
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216204968.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov Mgr. Jozefa Mačēja a JUDr. Daniela Ilavského v právnej veci žalobcu: Ing. C. Q., nar. XX. T. XXXX, bytom K G. D. XXXX, H., Česká republika, zastúpeného advokátkou: JUDr. Albína Vágóová, so sídlom Ružová č. 265, Dunajská Streda, proti žalovanej: NÉMETH I+J, spol. s r.o., IČO: 36 548 731, so sídlom Mlynský rad 14/113, 946 14 Zemianska Oľča, zastúpenej advokátom: JUDr. Tibor Nagy, Kukučínova 8, Nové Zámky, o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 15. apríla 2016 č. k. 9C/108/2016-40, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej previesť, založiť, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti alebo inak nakladať so svojimi spoluvlastníckymi podielmi k pozemku vedenom Okresným úradom v Dunajskej Strede, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k. ú. B. G., ako par. registra „E“ č. 1687/1 - orná pôda o výmere 613 315 m², ktoré nadobudla na základe kúpnych zmlúv, podľa ktorých vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom v Dunajskej Strede, katastrálnym odborom pod č. V 562/15 a pod č. V 2191/15 až do právoplatného skončenia konania o nahradenie prejavu vôle žalovanej uzatvoriť so žalovanou kúpnu zmluvu. Súd žalobcovi uložil povinnosť podať návrh o nahradenie prejavu vôle žalovanej uzatvoriť so žalobcom kúpnu zmluvu, v lehote 60 dní odo dňa doručenia uznesenia o predbežnom opatrení. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne ustanovením § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, 4, 6, 8 a 9 a § 76 ods. 1 a 4 O.s.p. (z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinný do 30. júna 2016). Vecne dôvodil, že žalobca sa domáhal vydania predbežného opatrenia (od 1. júla 2016 neodkladného opatrenia) z dôvodu, že ako výlučný vlastník nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom v Dunajskej Strede Katastrálnym odborom na LV č. XXXX kúpnu zmluvou zo dňa 20. augusta 2012 previedol v prospech obchodnej spoločnosti LAND HOLD, spol. s r.o. spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 z parcely č. 1687/1 - orná pôda o výmere 613 315 m², ktorému spoluvlastníckemu podielu zodpovedala výmera na prevádzanej poľnohospodárskej pôde vo výške 204 438 m², ďalšou kúpnu zmluvou zo dňa 26. mája 2014 previedol v prospech obchodnej spoločnosti LAND HOLD, spol. s r.o. spoluvlastnícky podiel vo o veľkosti 70 000/613 315-ín z parcely č. 1687/1 - orná pôda o výmere 613 315 m², ktorému spoluvlastníckemu podielu zodpovedala výmera na prevádzanej poľnohospodárskej pôde vo výške 70 000 m². Na základe týchto prevodov žalobca ostal spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti vo výške spoluvlastníckeho podielu 101 663/1 839 945-ín. Dodal, že začiatkom marca 2016 zistil, že obchodná spoločnosť LAND HOLD, s.r.o. previedla v prospech žalovanej, na základe kúpnej zmluvy spoluvlastnícky podiel 1/3 na spornej nehnuteľnosti a ďalšou kúpnu zmluvou aj spoluvlastnícky podiel 70 000 613 315-ín, čím bolo porušené jeho predkupného právo v zmysle § 140 O. z. (z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení zmien a noviel) a preto sa domáha, aby mu žalovaná ponúkla ako oprávnenému spoluvlastníkovi z porušeného predkupného práva na predaj spoluvlastníckeho podielu, keď predbežné opatrenie je potrebné nariadiť, keďže je dôvodná obava že žalovaná je právnickou osobou,

ktorá podniká v oblasti poľnohospodárstva a mohla by spornú nehnuteľnosť scudziť, zaťažiť právom tretích osôb, prípadne úverom alebo poskytnúť ako zábezpeku. Súd prvej inštancie považoval návrh na dôvodný, keďže sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Majúc za to, že by žalovaná uskutočnila právne úkony vo vzťahu k sporným podielom na nehnuteľnosti sťažilo by to priebeh konania vo veci samej a následne i budúci výkon súdneho rozhodnutia. Dodal, že o trovách konania nerozhodoval s poukazom na ustanovenie § 145 O.s.p., v zmysle ktorého sa v predbežnom opatrení o náhrade trov konania nerozhoduje.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Dôvodila, že žalobca vo svojom návrhu neuvádza, že spoločnosť LAND HOLD, s. r.o. po nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam o veľkosti 1/3 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20. augusta 2015 tento spoluvlastnícky podiel zaťažila v prospech žalovanej na základe záložnej zmluvy zo dňa 11. decembra 2013, ktorej vklad bol povolený 17. januára 2014 pod č. V 7524/13 a z uvedeného vyplýva, že žalobca už v čase uzavretia kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnosti dňa 26. mája 2014 so spoločnosťou LAND HOLD, s.r.o. mal vedomosť o uvedenom záložnom práve žalovanej. Záložné právo k spoluvlastníckemu podielu 70/613 315 k predmetnej nehnuteľnosti bolo zapísané do katastra nehnuteľností pod č. V 3547/14 a následne ten istý spoluvlastnícky podiel bol zaťažený záložným právom v prospech žalovanej pod č. V - 9055/14. Dôvodila, že v kúpnej zmluve uzavretej medzi spoločnosťou LAND HOLD, s.r.o. a žalovanou zo dňa 9. apríla 2015, ktorej vklad bol povolený 14. mája 2015 pod č. V 2191/2015 v čl. 3 boli uvedené farchy v prospech žalobcu a žalovanej s tým, že ich výmaz sa uskutočňuje na základe Z 1794/2015 a Z 2132/2015, z čoho vyplýva, že žalobca s návrhom na výmaz svojho záložného práva vyjadril súhlas k prevodu nehnuteľnosti v prospech žalovanej. Zároveň poukázala na obsah kúpnej zmluvy zo dňa 26. mája 2014, kde žalobca s kupujúcou spoločnosťou LAND HOLD, s.r.o. v čl. 4 zmluvy sa dohodli na zrušení spoluvlastníctva reálnym rozdelením nehnuteľnosti po povolení vkladu vlastníctva v zmysle geometrického plánu Ing. M. K. ČGP 32414013-19/4 overeného pod č. 614/2014, teda žalobca od samého začiatku uznával dispozičné právo spoločnosti LAND HOLD, s.r.o.. Na základe uvedeného mal za to, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávne a neúplne zisteného skutkového stavu a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol.

3. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril i žalobca, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie mal dostatok dôkazov na to, aby návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel už aj vzhľadom na predmet sporu vo veci samej z dôvodov, že jeho predkupné právo na základe dvoch kúpnych zmlúv, ktoré boli uzatvorené medzi žalovanou a LAND HOLD, s.r.o. bolo porušené. Dodal, že žalovaná svoje odvolacie dôvody oprela o právne skutočnosti, ktoré by sa mali týkať výmazu záložného práva, ktoré sa uskutočnilo na základe zápisu príslušného katastrálneho úradu pod č. Z 1794/2015 a Z 2132/2015. Tieto skutkové domnienky však považuje za právne irelevantné a ničím neopodstatnené tvrdenia, ktoré nezakladajú odvolací dôvod. Z predloženej kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ním ako žalobcom a LAND HOLD s.r.o. dňa 28. mája 2014 vyplýva, že predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu za dohodnutú kúpnu cenu 35.000 eur, ktorá sa mala zaplatiť v troch splátkach so splatnosťou poslednej do 31. januára 2015 a výmaz záložného práva uskutočnil z dôvodu zániku jeho pohľadávky zaplatením poslednej dohodnutej splátky. Preto sa nezakladá na pravde tvrdenie žalovanej o tom, že svojim návrhom na výmaz svojho záložného práva vyjadril súhlas k prevodu nehnuteľnosti žalovanej. Mal za to, že návrh na výmaz záložného práva nezakladá žiadne relevantné právne dôvody ani nespĺňa náležitosti na udelenie súhlasu s prevodom spoluvlastníckeho podielu v prospech žalovanej. Pokiaľ ide o obsah kúpnej zmluvy zo dňa 25. júna 2014, v zmysle jej článku 4, keď osobitnou dohodou sa má zrušiť podielové spoluvlastníctvo s kupujúcou spoločnosťou LAND HOLD s.r.o. reálnom deľbou táto sa neuskutočnila a teda k dohode nedošlo a nie je pravdou, že by od počiatku uznával dispozičné právo spoločnosti LAND HOLD s.r.o. so spoluvlastníckymi podielmi k nehnuteľnostiam. I samotné zaťaženie k nehnuteľnosti záložným právom považuje za irelevantné z hľadiska predmetu jeho sporu vo veci samej, ktorým sa domáha nahradenia prejavu vôle s uzatvorením kúpnej zmluvy na sporné spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX z titulu porušenia jeho predkupného práva, ktorá žaloba je vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16C/288/2016.

4. K vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovanej sa vyjadrila žalovaná s tým, že sa pridriava svojho odvolania a je toho názoru, že žalobca svojim konaním mlčky súhlasil s prevodom predmetných nehnuteľností a mal vedomosti aj o tom, že spoločnosť LAND HOLD s.r.o. svoje dlhy voči nemu vyrovnávala z pôžičky, ktorú spoločnosti poskytla žalovaná a jednak tiež štatutárny zástupca ako fyzická

osoba a až po vrátení finančných prostriedkov zo strany LAND HOLD s.r.o. žalobca dal pokyn na výmaz záložného práva. Navrhla vyžiadať od Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor celý spisový materiál týkajúci sa LV XXXX v k.ú. B. G..

5. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa ods. 2 vety prvej rovnakého ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - strana sporu (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a preto je dôvodné ho potvrdiť (§ 387 ods. 1 a 2 CSP).

8. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou použitou súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia (rešpektujúc princíp zachovania právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP). U dôvodov predostretých súdom prvej inštancie dostatočne jasne a i objektívne presvedčivo by tak zásadne postačovalo i len konštatovať ich správnosť a odvolať sa na ne (prvá časť ust. § 387 ods. 2 CSP), odvolací súd však vzhľadom na potrebu vyporiadať sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní dopĺňa (§ 387 ods. 2 CSP in fine) nasledovné:

10. Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O. s. p. účinného ku dňu podania návrhu, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

11. Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. účinného i ku dňu rozhodovania súdom prvej inštancie predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účelom predbežných opatrení bolo poskytnutie predbežnej ochrany práv účastníkovi konania za podmienky osvedčenia potrebnosti dočasnej úpravy pomerov už pred rozhodnutím vo veci samej, alebo za podmienky existencie obavy z ohrozenia budúceho núteného (exekučného) vymoženia (uspokojenia) práva (§ 74 ods. 1 O. s. p.). Podľa záverov ustálenej rozhodovacej praxe súdov takáto (z povahy veci len dočasná) úprava pomerov zásadne prichádzala do úvahy len v tých prípadoch, v ktorých sa mal napraviť stav akútneho zásahu do práv či oprávnených záujmov účastníka (t. č. strany) domáhajúceho sa ochrany predbežným opatrením, teda len vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania či inú ujmu na právach navrhovateľa predbežného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo tu bola iná závažná príčina, pre ktorú sa javilo nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Práve uvedeným však bola daná tiež nutnosť trvania na podmienke vecného súvisu navrhovaného predbežného opatrenia s predmetom konania vo veci samej (skončením ktorého konania mala spravidla zaniknúť i len dočasná úprava pomerov predbežným opatrením, pretože túto buď nahradila konečná úprava v rozsudku zodpovedajúcom predstave navrhovateľa predbežného opatrenia, alebo sa takýmto rozsudkom konštatoval presný opak a síce nedôvodnosť požiadavky účastníka, o ktorom tu je reč). Takáto podmienka mala totiž zabrániť i tomu, aby sa obchádzal účel ochrany predbežnými opatreniami, teda len dočasná úprava pomerov účastníkov a aby tak nešlo docieľiť sledovaný účel práve (a len) prostriedkom dočasnej ochrany práv (bez toho, aby bol ten, kto sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, nútený viesť aj konanie vo veci samej vrátane dokazovania zameraného na to, či skutočností v štádiu rozhodovania o predbežnom opatrení len osvedčované, budú následne aj preukázané).

18. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. V novej právnej úprave sa odzrkadľuje koncepčná zmena, podľa ktorej sa neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej a v ktorej sa upustilo od dočasnosti predbežných opatrení (§ 330 CSP), zakotvenej v predchádzajúcej právnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku <..

19. Predbežné opatrenia súdy vydávali a neodkladné opatrenia vydávajú spravidla bez výsluchu strán (predtým účastníkov) aj zabezpečovania ich vyjadrení a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 a 8 O. s. p.; § 329 ods. 1 vety prvej CSP) a teda i bez vykonávania dokazovania, je tu logicky aj zvýšená miera povinností kladených na navrhovateľa opatrenia a to najmä v smere takého osvedčenia tvrdení, vedúcich k záveru o potrebe celkom konkrétnej úpravy pomerov strán, pri ktorom obmedzenia práv inej osoby možno považovať za vyvážené záujmom na spravodlivom usporiadaní vecí. Povinnosť preukazovania rozhodných skutočností (vlastná konaniu vo veci samej) je tu nahradená povinnosťou takéto skutočnosti len osvedčiť (čím treba rozumieť, že súd nemá mať z predložených podkladov žiadne vážne pochybnosti o pravdivosti verzie predostieranej návrhom a ani o opodstatnenosti navrhovanej úpravy). Z už uvedeného tak plynie aj praktický zákaz použitia úpravy predbežnými/neodkladnými opatreniami tam, kde právo s požadovanou ochranou alebo podmienky úpravy pomerov predbežným/neodkladným opatrením nie sú osvedčené celkom dostatočne a kde by tak fakticky malo (mohlo) ísť o šikanu súpera navrhovateľa predbežného/neodkladného opatrenia v spore.

20. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia vyžadoval, aby ten, kto predbežné opatrenie navrhoval, opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, resp. potrebu dočasnej úpravy pomerov a aby hroziacu ujmu konkretizoval.

21. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa musí uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Zhora uvedené tunajší súd pritom taktiež už v minulosti doplnil v tom smere, že požiadavku na zákaz nakladania s vecami, ktorých vlastníctvo môže byť (alebo už aj reálne je) predmetom sporu, treba vzťahovať nielen na samotný záujem previesť (ďalej) vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ale aj na také úkony, ktoré by strane domáhajúcej sa súdnej ochrany mohli v prípade úspechu jej požiadavky (vo veci samej) spôsobiť iné ťažkosti pri reálnom výkone jej vlastníckeho práva (čím treba rozumieť všetky úkony smerujúce k zriadeniu iných práv k nehnuteľnostiam než toho vlastníckeho, ktoré by obsah vlastníckeho práva mohli zredukovať na úroveň tzv. holého vlastníctva).

23. Rozhodujúcim (z hľadiska možnosti nariadenia v prejednávanej veci požadovaného predbežného opatrenia v čase rozhodovania o takomto návrhu) bolo práve to, že jednou z požiadaviek vo veci samej bude podľa tvrdení žalobcu (navrhovateľa predbežného opatrenia) aj požiadavka nahradenia prejavu vôle s uzatvorením kúpnej zmluvy.

24. Z obsahu spisu a to z vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovanej ako i z lustrácie na Okresnom súde Dunajská Streda vyplýva, že žalobca sa už žalobou vo veci porušenia predkupného práva domáha nahradenia prejavu vôle s uzatvorením kúpnej zmluvy na sporné nehnuteľnosti v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16C/288/2016.

25. Podľa § 140 O. z. ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, § 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

26. Prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva vždy v konaní o určenie vlastníctva alebo o vydanie hnuťelnej či vypratanie nehnuteľnej veci a podľa okolností veci aj v prípadoch požiadaviek na určenie neplatnosti alebo neúčinnosti právnych úkonov, potreba dočasnej úpravy pomerov strán vyplýva už z potreby zachovania stavu vecí existujúceho v čase uplatnenia nároku do skončenia konania o veci.

27. Predkupné právo podielových spoluvlastníkov je založené priamo zákonom, preto hovoríme o zákonom predkupnom práve, ktoré má zo zákona vecno-právny charakter ako právo, ktoré je spojené s vlastníctvom univerzálnych a singulárnych právnych nástupcov povinnej osoby. Jeho existencia však sama osebe neobmedzuje dispozíciu vecou, pretože do tých čias, kým sa osoba dotknutá úkonom, pri ktorom sa nerešpektovalo predkupné právo nedovoľá neplatnosti právneho úkonu (§ 40a) treba na tento úkon hľadieť ako na platný so všetkými dôsledkami z toho vyplývajúcimi.

28. Skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia boli aj podľa odvolacieho súdu skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu dočasnej úpravy pomerov strán spôsobom navrhovaným žalobcom a svedectvom takého počínania žalovanej, z ktorého bolo možno predbežne vyvodiť nerešpektovanie predkupného práva žalobcu. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovanej odvolací súd uvádza, že sa týkali konania vo veci samej a na potvrdenie alebo vyvrátenie dôvodnosti žaloby, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť.

29. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

30. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP).

31. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 <. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods.1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)