

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11C/204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216210077
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216210077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: E. T. C., D..O..M.., D. D.K. O. XX, T., W.: XX XXX XXX, o zaplatenie 233,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 233,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.04.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 27.04.2016 žalobu, ktorou sa domáha, aby mu žalovaný zaplatil sumu 233,52 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 18.04.2015 do zaplatenia a nahradil trovy konania pozostávajúce z uhradeného súdneho poplatku. V dôvodoch uviedol, že žalovaný uzatvoril prostredníctvom leasingovej spoločnosti VOLSKWAGEN Finančné služby, s.r.o. poistnú zmluvu č. XXXXXX, ktorou si poistil motorové vozidlo zn. AUDI A6. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, a preto po ukončení leasingu poistná zmluva pokračovala pod č. XXXXXXXXXXXX ako poistenie splatné v štvrtročných splátkach splatných vždy k 08.02, 08.05., 08.08 a 08.11, bežného kalendárneho roka po 83,92 eur. Žalovaný poistnú zmluvu za obdobie od 08.08.2014 neuhradil. S poukazom na ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), a § 803 Ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalovaný uplatňuje súdnou cestou poistné za obdobie od 08.08.2014 do 17.04.2015 vo výške 233,52 eur. Žalovaného vyzval listom zo dňa 28.04.2015 na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaný predmetné dlžné poistné neuhradil.

2. Dňa 30.05.2016 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k.: 11C/204/2016-9, ktorý však následne zrušil uznesením č.k.: 11C/91/2016-15 zo dňa 04.11.2016, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril, pričom súd dodáva, že žalobu s prílohami ako aj procesnými poučeniami tunajšieho súdu, doručoval na adresu sídla žalovaného uvedenú v Obchodnom registri. S poukazom na ustanovenie § 106 ods. 1 písm. b) v spojení s ustanovením § 111 ods. 3 zákona č. 150/2016 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) považoval súd túto zásielku za doručenú a to aj napriek tomu, že sa súdu opakovane vrátila s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote.“

4. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 16.01.2017, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené 04.01.2017 (§ 219 ods. 3 CSP)

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, s poistnou zmluvou č. XXXXXX zo dňa 17.06.2011, listinou označenou „Povinné zmluvné poistenie(AUDI A6 3.0 NEDODANE)“ zo dňa 12.08.2014, predpisom úhrady poistného zo dňa 11.03.2015, listinou označenou: „Zánik poistnej zmluvy číslo XXX XXX XXXX a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z poistnej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 17.06.2011 súd zistil, že žalobca a žalovaný spolu uzavreli poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky AUDI A6, 3,0 , VIN: F., pričom poistenie bolo uzatvorené na dobu neurčitú (okrem poistenia finančnej straty). Mesačné poistné bolo dohodnuté v sume 169,11 eur, v ktorej okrem povinného zmluvného poistenia bolo zahrnuté aj KASKO. Začiatok poistenia bol stanovený na 17.06.2011. Po ukončení leasingu poistná zmluva pokračovala pod č.XXXXXXXXXXX ako poistenie splatné v štvrtročných splátkach splatných vždy ku 08.02., 08.05., 08.08. a 08.11 bežného kalendárneho roka v sume 83,92 eur. Žalobca listom zo dňa 12.08.2014 na túto skutočnosť žalovaného upozornila a zároveň ho požiadal o úhradu poistného za obdobie od 08.08.2014 do 16.12.2014 vo výške 120,41 eur. Následne ako to vyplýva, z predpisu úhrady poistného zo dňa 11.03.2015 bola za kalendárny štvrtrok dohodnutá suma poistného vo výške 83,92 eur. Keďže žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 08.08.2014 do 17.04.2015 žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy listom zo dňa 28.04.2015 z dôvodu nezaplatenia poistného. Zároveň požiadal žalovaného o úhradu dlžného poistného celkovo v sume 233,52 eur a to za obdobie od 08.08.2014 do 17.04.2015.

7. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

8. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poistovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ

právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z poistnej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 17.06.2011 má súd za preukázané, že žalovaný ako poistenec a poistený uzavrel so žalobcom ako poisťiteľom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo okrem iného aj povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pre motorové vozidlo továrenskej značky AUDI A6 3.0, VIN: F., pričom poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú. Žalovaný nezaplatil poistné za obdobie od 08.08.2014 do 16.12.2014 vo výške 120,41 eur ako aj poistné za obdobie od 17.12.2014 do zániku zmluvy t.j. do 17.04.2015 v alikvotnej čiastke 113,11 eur (pri štvrtročnom poistnom v sume 83,92 eur, ktoré bolo zmenené na základe ukončenia leasingu, čo vyplýva z oznámenia žalobcu zo dňa 12.08.2014 a predpisu úhrady). Spolu teda, žalovaný neuhradil sumu dlžného poistného vo výške 233,52 eur. Na základe týchto skutočností súd priznal žalobcovi uplatnený nárok v celom rozsahu. Úroky z omeškania možno priznať iba od času, kedy sa dlžník dostal do omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžného poistného dňa 18.04.2015, t.j. deň po zániku poistnej zmluvy. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (resp. základnej úrokovej sadzby NBS) bola k 18.04.2015 vo výške 0,05%. Celková výška úrokovej sadzby k prvému dňu omeškania tak predstavovala 5,05 %. Keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy, súd mu ich v požadovanej výške priznal.

15. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, že žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.