

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Em/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215220597  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:1215220597.8

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: G.. U. X., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XX, W., zast. Mgr. Adriana Novomestská, advokátka so sídlom Trnavská cesta 64, 821 02 Bratislava proti povinnej: P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXXX/XX, W., právne zastúpená: JUDr. Tomáš Plank, advokát so sídlom Nám.Slobody 10, 811 06 Bratislava o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci výchovy maloletej S. X. A.. XX.XX.XXXX, W. J. P., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e** .  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený podal dňa 31.07.2014 Okresnému súdu Dunajská Streda návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia o výchove maloletých detí v zmysle § 272 a nasl. O.s.p. na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, o nariadenie predbežného opatrenia, č.k. 13P/17/2014-20 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave 23CoP/50/2014-63. Krajský súd Trnava uznesením zo dňa 22.02.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou prvé štyri realizované stretnutia každú párnú sobotu v čase od 9.00 do 12.00 v prítomnosti matky maloletej, nasledujúce štyri realizované stretnutia každú sobotu v čase od 9.00 do 12.00 a následne každú sobotu v čase od 9.00 do 17.00. Matku maloletej zaviazal dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a pripravené mu ho odovzdať v určenom čase v mieste svojho hláseného trvalého bydliska a otca maloletej zaviazal dieťa na rovnakom mieste v určenom čase matke vrátiť. V prípade, že sa styk v určenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, rodičov zaviazal k vzájomnej súčinnosti. Týmto súd zmenil uznesenie Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k. 13P/17/2014 zo dňa 12.5.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2014-63 zo dňa 2.10.2014 v časti predbežnej úpravy styku.

2/ V priebehu konania došlo k rozhodnutiu vo veci samej a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.06.2016, č. k. 10P/42/2016-1387 , ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.12.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 23.11.2016 č.k. 24CoP/44/2016-1473 podľa ktorých súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou upravil tak, že budú štyri realizované stretnutia každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky v priestoroch detského kútika TIME OUT v AUPARK SHOPPING CENTER BRATISLAVA, ul. Einsteinova 18, Bratislava, následne ďalšie štyri realizované stretnutia každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky v priestoroch detského kútika TIME OUT v AUPARK SHOPPING CENTER BRATISLAVA, ul. Einsteinova 18, Bratislava a napokon každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a pripravenú mu ju v stanovený čas odovzdať pred vstupom do detského kútika TIME OUT v AUPARK SHOPPING CENTER BRATISLAVA, ul. Einsteinova 18, Bratislava. Matka maloletej je povinná po ukončení styku maloletú na rovnakom

mieste od otca maloletej prevziať. V prípade, že sa styk v určenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, rodičia sú povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať.

3/ Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

4/ Podľa § 390 ods. 1 písm. d) Civilného mimosporového poriadku okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

5/ Nakoľko súd pri svojej rozhodovacej činnosti zistil, že vo veci úpravy styku s maloletou bolo vo veci rozhodnuté právoplatným meritórnym rozhodnutím, uznesenia predbežnej povahy, ktorými bol dočasne upravený styk otca s jeho maloletou dcérou strácajú svoju účinnosť a tým pádom nie sú spôsobilými exekučnými titulmi, na základe ktorých by súd mohol nariadiť ich výkon. Na podania oprávneného a povinnej doplnené do spisu po 22.12.2016 súd neprihliadal. Vzhľadom na uvedené súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil podľa § 390 písm. d) CMP.

6/ Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8/ Podľa § 357 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

9/ Podľa § 391 Civilného mimosporového poriadku o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10/ Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).