

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212704
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716212704.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej vo veci starostlivosti o maloleté deti J.: K., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: otca K. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. X, H. N. - R., a matky Y. Y. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13. 10. 2016, doručenom súdu dňa 19. 10. 2016, o odvolaní otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/379/2016-25 zo dňa 07. 11. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom zo dňa 13.10.2016 žiadal otec maloletých detí nariadiť neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi počas Vianočných prázdnin 2016/2017 a nariadenie jeho výkonu. Žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca a starých rodičov zo strany otca s maloletými deťmi počas Vianočných prázdnin 2016 v čase od piatku 23.12.2016 od 17.00 hod. do piatku 30.12.2016 do 17.00 hod., žiadal, aby matka maloletých detí bola súdom zaviazaná povinnosťou zabezpečiť styk maloletých detí s otcom a starými rodičmi zo strany otca, aby súd matke maloletých detí uložil, aby dňa 23.12.2016 priviezla deti na adresu trvalého pobytu otca do H. N. a odovzdala deti otcovi o 17.00 hod. riadne pripravené po materiálnej stránke na týždňový pobyt a po psychickej stránke a zároveň aby súd otca zaviazal povinnosťou odovzdať maloleté deti matke dňa 30.12.2016 o 17.00 hod. v mieste trvalého pobytu matky na V. ulici č. X v L., pričom bežná choroba maloletých detí nie je prekážkou vykonateľnosti uznesenia. Zároveň otec žiadal nariadiť aj výkon tohto neodkladného opatrenia.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka maloletých detí podala v januári 2013 na Okresnom súde Pezinok návrh na rozvod a UPP po rozvode. Konanie nie je ukončené. Podvodným konaním matky a protizákonným konaním UPSVaR Senec a Zvolen preniesol v roku 2014 Okresný súd Bratislava III hrubým porušením zákona miestnu príslušnosť vo veci UPP ku maloletým deťom do rozvodu na Okresný súd vo Zvolene. Porušením vtedajšieho OSP a Zákona o rodine matka bez jeho vedomia a súhlasu a bez akéhokoľvek inak právne relevantného zákonného postupu svojvoľne zmenila maloletým deťom trvalý pobyt. Až absurdne vyznieva opakované, rozhodnutie OS Zvolen vo veci návrhu jeho rodičov (starých rodičov detí) na nariadenie predbežného opatrenia na styk s deťmi počas letných, resp. Vianočných prázdnin v roku 2014, ktorým odôvodnil súd zamietnutie tým, že nie je v záujme maloletých detí, aby sa stýkali so starými rodičmi, že starí rodičia nemôžu stráviť čas s vnúčatami, pretože hrozí riziko, že by sa stretli so svojim otcom a že záujem starých rodičov o vnúčatá je iba fiktívny.

Od roku 2005 do roku 2011 Vianočné sviatky a prázdniny trávili vždy spoločne ako rodina a zároveň časť so starými rodičmi a príbuznými z jeho strany a časť s rodičmi a príbuznými matky. Od roku 2012, teda Vianočné sviatky 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 a 2015/2016 mu matkou nebolo umožnené stráviť s maloletými deťmi ani jednu minútu. Vždy pred Vianocami matka prestala komunikovať. Týmto konaním matky boli a dodnes sú hrubo porušované nielen práva maloletých detí na oboch rodičov, ale aj jeho rodičovské práva a to odhladiť od morálnej roviny a účelovosti matkinho konania. Pre každého rodiča, ktorému záleží na svojich deťoch, ktorý sa o ne roky staral a vychovával ich je čas Vianoc bez detí krutou časťou roka. Rovnako prežívanie jeho rodičov bez vnúčat je iba dôsledkom toho, že matka maloletých detí si nevie nájsť lepší spôsob vyporiadania sa s vlastnými zlyhaniami, stojacimi za rozpadom vzťahu, ako ubližovať otcovi detí a jeho príbuzným práve cez deti, ktoré sa nevedia brániť dlhodobej a účelovej manipulácii zo strany matky. Sú to už štyri roky, kedy nemohol s deťmi stráviť Vianočné sviatky a časť prázdnin, napriek tomu, že sa voči deťom samotným nedopustil žiadneho negatívneho konania. Nemá možnosť de facto si uplatňovať žiadne rodičovské práva okrem povinnosti už 4 roky platiť na deti na mesačnej báze. Jeho aktuálne bydlisko na adrese U. XXX/X H. N. je vhodné na pobyt detí, čo konštatuje aj správa UPSVaR Senec.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/27/2015 okresný súd zistil, že pod touto spisovou značkou je vedené konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom J., predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Konanie sa začalo dňa 13.3.2014, kedy matka maloletých detí doručila Okresnému súdu Bratislava III návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX, pričom žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal platením výživného na maloleté deti, a to vo výške 50,- € mesačne na maloletú E. a vo výške 50,- € na maloletého K.. V predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014 Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 37P/107/2014-255 zo dňa 2.10.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v zmysle § 177 ods. 2 OSP na Okresný súd Zvolen s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi spis Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/572/2014-392 zo dňa 17.12.2014 uznesenie súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2015. Na základe toho predmetná vec bola Okresným súdom Bratislava III postúpená Okresnému súdu Zvolen dňa 28.1.2015. V čase, keď predmetná vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014, otec maloletých detí doručil dňa 11.9.2014 Okresnému súdu Bratislava III návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.9.2014, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to každý párný víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol Okresný súd Zvolen po postúpení veci Okresným súdom Bratislava III uznesením č. k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015, ktorým predbežným opatrením upravil styk otca XXXX,J., nar. X.X.XXXX s maloletými deťmi J. K., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX každý párný týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí s tým, že matke Y. Y. J., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Zároveň v prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/22/2015 zo dňa 15.4.2015, uznesenie okresného súdu potvrdil. Súd zároveň zistil, že v predmetnej veci sa otec maloletých detí tiež domáhal nariadenia predbežného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin v roku 2015, keď dňa 10.6.2015 v predmetnej veci otec maloletých detí doručil súdu návrh zo dňa 9.6.2015 na nariadenie predbežného opatrenia a nariadenie jeho výkonu, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi, a to počas letných školských prázdnin v mesiaci august od 10.8.2015 od 9.00 hod. do 23.8.2015 do 18.00 hod., t.j. 14 dní neprerušene bez prítomnosti matky maloletých detí v mieste podľa jeho uváženia a zároveň žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 5P/27/2015-547 zo dňa 23.6.2015, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17CoP/47/2015-741 zo dňa 26.8.2015, uznesenie okresného súdu potvrdil.

Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené, posledné nariadené pojednávanie vo veci, ktoré sa malo konať 21.6.2016, bolo odročené na neurčito z dôvodu, že na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Zo spisu súd tiež zistil, že dňa 5.8.2016 bolo súdu doručené potvrdenie vystavené dňa 3.8.2016 Y. R. A., psychiatrom, Psychiatrická ambulancia Pezinok, na otca maloletých detí, v ktorom

sa uvádza, že pacient K. J., nar. X.X.XXXX je v sledovaní tejto psychiatrickej ambulancie, aktuálne je stav pacienta zhoršený, vyžaduje si práceneschopnosť. Zároveň otec maloletých detí doručil dňa 17.6.2016 súdu potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorého vyplýva, že otec maloletých detí je práceneschopný od 1.6.2016, diagnóza F 32.1.

Okresný súd Zvolen zo spisu sp. zn. 5P/27/2015 zistil, že na Okresnom súde Pezinok sa pod sp. zn. 12P/17/2013 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom konanie sa začalo návrhom matky maloletých detí a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých Y. Y. F..

V konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5P/231/2016 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom žiadal upraviť jeho styk s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin, a to v čase od pondelka 25.7.2016 od 12.00 hod. do nedele 31.7.2016 do 15.00 hod., a od pondelka 22.8.2016 od 12.00 hod. do nedele 28.8.2016 do 15.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí, a to v H. N. a jej blízkom okolí v Slovenskej republike s tým, že matka (resp. ňou poverená blízka osoba) mu odovzdá maloleté deti dňa 25.7.2016 a dňa 22.8.2016 najneskôr o 12.00 hod. v H. N. a on deti odovzdá matke 31.7.2016 a 28.8.2016 najneskôr o 15.00 hod. v mieste trvalého pobytu maloletých detí v L. pred domom matkiných rodičov, zároveň otec žiadal nariadiť aj výkon tohto predbežného opatrenia. Okresný súd návrhu otca zamietol, rozhodnutie na základe odvolania otca maloletých detí Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoP/55/2016-110 zo dňa 16.8.2016 zmenil tak, že upravil styk otca maloletých detí J. s maloletým K. J., nar. XX.XX.XXXX a s maloletou E. J., nar. XX.XX.XXXX, počas letných školských prázdnin 2016 tak, že otec maloletých detí je oprávnený s maloletými deťmi tráviť čas v čase od 22.08.2016 od 12.00 hod. do 28.08.2016 do 15.00 hod. v H. N. a v blízkom okolí H. N. na území Slovenskej republiky, s tým, že matke maloletých detí J. súd uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom v uvedenom rozsahu pripraviť a odovzdať ich otcovi detí dňa 22.08.2016 o 12.00 hod. v mieste ich bydliska na V. ulici XXXX/X, L. a otcovi maloletých detí J. súd uložil povinnosť maloleté deti J. matke detí odovzdať dňa 28.08.2016 o 15.00 hod. v mieste ich bydliska na V. ulici XXXX/X, L.. Vo zvyšnej časti súd návrh otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8.2016. V odôvodnení rozhodnutia Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že zmenou odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu, odvolací súd naplnil právo otca detí na styk s deťmi a zároveň právo detí na styk s druhým rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti aj počas letných školských prázdnin 2016. Toto právo však nie je vhodné proti vôli detí nasilu si vynucovať, preto je potrebné na účely jeho realizácie rešpektovať skutočnú vôľu detí, ktoré sú už v takom veku, že vedia jasne a zreteľne vyjadriť svoj názor, či chcú alebo nie tráviť čas aj s druhým rodičom, pričom si treba vlastnou sebareflexiou uvedomiť prípadné príčiny odmietnutia styku zo strany detí a neklásť to za vinu len matke detí, tak ako okresný súd správne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8Em/5/2015 súd prvej inštancie zistil, že sa vedie konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi. Konanie sa začalo na návrh otca maloletých detí, ktorým sa otec maloletých detí domáha výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi, a to uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/22/2015 zo dňa 16.4.2015, ktorým súd predbežným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí, ktorej súd zároveň uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva, pričom otec je povinný v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Uznesením č.k. 8Em/5/2015-204 zo dňa 10.11.2015 súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol, Krajský súd v Banskej Bystrici o odvolaní otca uznesením č.k. 4CoE/38/2016-287 zo dňa 18.8.2016 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v odôvodnení rozhodnutia Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že okresný súd jednak nesprávnym procesným postupom pri vykonávaní dokazovania znemožnil preskúmanie svojich záverov odvolacím súdom a jednak sa jeho závery odvolaciemu súdu s ohľadom na charakter dôkazov, ktoré okresný súd vykonal, zdajú predčasnými, čo odôvodňuje zrušenie rozhodnutia okresného súdu a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici v predmetnej veci matka maloletých detí doručila do spisu viaceré písomné podania, predložila fotokópiu záverov znaleckého posudku znalca Y. Y. F. č. 11/2016 zo dňa 12.10.2016 vypracovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/17/2013. V predmetnom znaleckom posudku znalec na otázku č. 8 „ako je vhodné upraviť rozsah styku otca s maloletými deťmi“ uviedol, že: vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť otca z dôvodu psychiatrickej diagnózy, ako aj závažnosť jeho diagnózy,

ťažkej depresívnej poruchy a jej dopad na jeho prežívanie, osobnosť, schopnosť podávať výkon a na celkové sociálne fungovanie, neodporúča v období relapsu (prepuknutia) ochorenia stretávanie otca s deťmi, aby sa predišlo ďalšej neurotizácii, resp. traumatizácii maloletých detí vo vzťahu s otcom a tým aj riziku ďalších negatívnych skúseností a konfliktov. Na otázku „ako na deti vplyva absencia primeraného styku s otcom“ znalec uviedol, že: z reakcií maloletých detí na vzťah k otcovi je viditeľné, že napriek ich negatívnejmu postojú k otcovi, ktorý vychádza z rodičovského konfliktu, ako aj z ich vlastných skúseností, aj napriek odmietaniu samostatného stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky, sú maloleté deti do určitej miery otvorené obnoveniu, resp. pokračovaniu a následnému rozšíreniu stretávania sa s otcom, ktoré však podmieňujú korekciou jeho prístupu k nim vrátane celkových prejavov komunikácie a správania, čo korešponduje s prirodzenou túžbou detí po rozvíjaní vzťahu s obidvomi rodičmi. Avšak v aktuálnej situácii pretrvávajúcej patologickú interakcie zo strany otca má pre maloleté deti absencia stretávania s otcom skôr ochraňujúcu funkciu. Zároveň na otázku „či dochádza k ovplyvňovaniu detí proti druhému rodičovi“ znalec uviedol, že: vzhľadom na pretrvávajúce negatívne vzájomné interakcie rodičov ako aj bližšieho rodinného prostredia je pravdepodobné, že dochádza k parciálnemu ovplyvňovaniu maloletých detí zo strany obidvoch rodičov prostredníctvom citového a emočného nastavenia, podľa výsledkov psychodiagnostického vyšetrenia matky a maloletých detí, ktoré znalec zrealizoval v rámci znaleckého dokazovania, nedochádza k manipulácii maloletých detí zo strany matky. Taktiež znalec v znaleckom posudku konštatuje, že maloleté deti sú schopné adekvátne svojmu veku rozumovo porozumieť a citovo prežívať vzťah k rodičom a dostatočne rozlíšiť, ktorý prístup rodičov je pre ne ochraňujúci, podporujúci a bezpečný, ako v prípade matky, a ktorý ohrozujúci, nedostatočne empatický a nátlakový, ako v prípade otca.“

3. Súd prvej inštancie rozhodol podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), § 360 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 327 CSP.

Okresný súd poukázal na to, že podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel okresný súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. K uvedenému súd uviedol, že na prvom mieste je potrebné uviesť, že aj keď Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoP/55/2016-110 zo dňa 16.08.2016 zmenil uznesenie okresného súdu tak, že upravil styk otca maloletých detí s maloletým K. a s maloletou E. počas letných školských prázdnin 2016 tak, že otec maloletých detí J. je oprávnený s maloletými deťmi J. tráviť čas v čase od 22.08.2016 od 12.00 hod. do 28.08.2016 do 15.00 hod., tento styk sa podľa vyjadrenia otca nerealizoval, z čoho otec opätovne viní len matku maloletých detí. Z doteraz vykonaného dokazovania však nič nenasvedčuje, že by matka úmyselne bránila v styku maloletých detí s otcom. Z vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že maloleté deti naďalej odmietajú samostatné stretávanie sa s otcom bez prítomnosti matky, pričom však znalec uviedol, že nedochádza k manipulácii maloletých detí zo strany matky. K uvedenému okresný súd poukázal aj na to, čo konštatuje aj Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení rozhodnutia č. k. 13CoP/55/2016-110 zo dňa 16.8.2016, a to že právo otca detí na styk s deťmi a zároveň právo detí na styk s druhým rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, však nie je vhodné proti vôli detí nasilu si vynucovať, preto je potrebné na účely jeho realizácie rešpektovať skutočnú vôľu detí, ktoré sú už v takom veku, že vedia jasne a zreteľne vyjadriť svoj názor, či chcú alebo nie tráviť čas aj s druhým rodičom, pričom si treba vlastnou sebareflexiou uvedomiť, prípadné

príčiny odmietnutia styku zo strany detí a neklásť to za vinu len matke detí. Zároveň súd prihliadol k tomu, že otec maloletých detí je práceneschopný od 1.6.2016 pre depresívnu poruchu - stredne ťažkú až ťažkú fázu, diagnóza F 32.1 - F 32.2, pričom z potvrdenia jeho ošetrojúceho psychiatra vyplýva, že aktuálne je stav pacienta zhoršený. V tejto súvislosti poukázal na vyjadrenie znalca, ktorý vzhľadom na dlhodobú práceneschopnosť otca z dôvodu psychiatrickej diagnózy, ako aj závažnosť jeho diagnózy, ťažkej depresívnej poruchy a jej dopad na jeho prežívanie, osobnosť, schopnosť podávať výkon a na celkové sociálne fungovanie, neodporúča v období relapsu (prepuknutia) ochorenia stretávanie otca s deťmi, aby sa predišlo ďalšej neurotizácii, resp. traumatizácii maloletých detí vo vzťahu s otcom a tým aj riziku ďalších negatívnych skúseností a konfliktov. Vzhľadom na uvedené by potom nebolo v záujme maloletých detí, aby práve vianočné sviatky strávili mimo svojho súčasného bydliska. V Dohovore o právach dieťaťa, ktorého zmluvnou stranou je aj Slovenská republika, je zakotvené právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V danom prípade je toto právo maloletých detí naplnené, nakoľko v súčasnosti je styk otca s maloletými deťmi upravený uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/27/2015-417 zo dňa 9.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/22/2015-522 zo dňa 15.4.2015 predbežným opatrením, a to každý páry týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí. Okresný súd vzhľadom na vyššie uvedené nemal preukázaný najlepší záujem maloletých detí na rozšírení styku v zmysle návrhu otca, pričom prihliadol aj na vyjadrenie znalca, podľa ktorého v aktuálnej situácii pretrvávajúcej patologickej interakcie zo strany otca má pre maloleté deti absencia stretávania s otcom skôr ochraňujúcu funkciu. Ako však znalec ďalej konštatoval, z reakcií maloletých detí na vzťah k otcovi je viditeľné, že napriek ich negatívnejmu postojú k otcovi, ktorý vychádza z rodičovského konfliktu, ako aj z ich vlastných skúseností, aj napriek odmietaniu samostatného stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky, sú maloleté deti do určitej miery otvorené obnoveniu, resp. pokračovaniu a následnému rozšíreniu stretávania sa s otcom, ktoré však podmieňujú korekciou jeho prístupu k nim vrátane celkových prejavov komunikácie a správania, čo korešponduje s prirodzenou túžbou detí po rozvíjaní vzťahu s obidvomi rodičmi. Súd preto nevyhlásil, že do budúcnosti sa maloleté deti budú s otcom stretávať po zastabilizovaní pomerov a vzťahov medzi rodičmi po rozvoze, pričom v rámci rozvodového konania súd bude rozhodovať aj o úprave styku otca s maloletými deťmi. Záverom okresný súd poukázal na to, že obviňovanie len matky z danej situácie a z odmietania styku zo strany detí je zjednodušeným a subjektívnym pohľadom otca, nakoľko početné výskumy v tejto oblasti preukázali, že tento jav môže byť podmienený množstvom rôznych príčin, pričom najčastejšou a najvplyvnejšou príčinou sú vlastnosti a správanie na strane odmietaného rodiča, najmä nedostatok empatie, nedostatok vrelosti, angažovanosti a rodičovských kompetencií. Na základe uvedeného súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako v celom rozsahu nedôvodný a návrh zamietol.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal otec maloletých detí odvolanie, z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu zrušil a aby rozhodol v zmysle jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane jeho výkonu.

5. V odvolaní odvolateľ uviedol, že súd sa nevysporiadal so svojou miestnou príslušnosťou, Okresný súd Zvolen pokladá odvolateľ za miestne nepríslušný. Deti sa už od mája 2014 zdržujú nezákonne na L.. Matka nemá dodnes zverenú deti do osobnej starostlivosti. Pobyť na L. nemožno pokladať za bydlisko v zmysle § 112 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., resp. za miesto ich obvyklého pobytu v zmysle § 88 ods. 1 písm. c) OSP platného do 30. 06. 2016, nakoľko miesto ich súčasného pobytu L., nebolo určené ani dohodou rodičov ani iným zákonným spôsobom. Maloleté deti ešte v máji/júni 2014 matka tajne bez jeho vedomia a súhlasu protizákonne presťahovala na L., t. j. de facto uniesla, kde už tretí školský rok bez právoplatného rozhodnutia o prijatí navštevujú základnú školu L.. Poukázal na § 36 a nasledujúce CSP. Uznesením OS BA III č. k. 37P/107/2014-255 zo dňa 02. 10. 2014 preniesol OS BA III konanie vo veci úpravy práv a povinností do rozvodu na Okresný súd Zvolen. V odôvodnení sa síce súd odvoláva na § 177 ods. 2 bývalého OSP, ale aj s odvolaním sa na § 88 ods. 1 písm. c) OSP, a to aj napriek tomu, že preukázateľne neboli splnené základné podmienky jeho aplikácie, t. j. bydlisko resp. zmena bydliska maloletých detí na základe dohody rodičov, rozhodnutia súdu alebo inej rozhodujúcej okolnosti, t. j. celé toto uznesenie bolo protizákonné, legalizujúce de facto únos detí matkou z miesta ich trvalého pobytu

v H. N. na L.. Túto skutočnosť napriek odvolaniu odvolateľa legalizoval nie len Krajský súd v Bratislave, ale aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 14NcC/29/2015-80 zo dňa 16. 07. 2015.

6. Odvolateľ uviedol v odvolaní, že súd nepravdivo informuje o tom, že návrh bol odmietnutý s vedomím a súhlasom kolízneho opatrovníka. Uznesenie o zamietnutí návrhu je datované 07. 11. 2016, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka 09. 11. 2016. ÚSPVaR nebol o predmetnom konaní ani informovaný. ÚPSVaR Zvolen sa nemohol a ani sa nevyjadril a preto nie je pravda, že súhlasil s rozhodnutím.

7. Súd podľa odvolateľa odôvodnil rozhodnutie dôkazom (znalecký posudok Y. F.), ktorý nezískal zákonným spôsobom. Znalecký posudok bol nariadený protizákonne a nie je ukončené konanie vo veci žiadosti o jeho vylúčenie z dôkazov pre rozhodnutie, o čom konajúca sudkyňa mohla a mala vedieť. Uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania bolo nariadené v rozpore s platným OSP, nakoľko ešte nebolo ukončené vypočutie účastníkov konania. Odvolanie voči nariadeniu znaleckého dokazovania konajúci sudca odignoroval, žiadal tiež o vylúčenie znaleckého posudku z dôkazov pre rozhodovanie. Proti znalcovi, ktorý vypracoval znalecký posudok podal trestné oznámenie vo veci - „nepravdivý znalecký posudok“, tiež namietal zaujatosť konajúcej sudkyne JUDr. Krchníkovej. Prognostické úvahy Y. R., čo bude v budúcnosti resp. jej subjektívne ničím nepreukázané dojmy o vlastnostiach „odmietaného“ rodiča najmä nedostatok empatie, nedostatok vrelosti, angažovanosti a rodičovských kompetencií sú podľa odvolateľa z hľadiska odôvodnenia zamietnutia jeho návrhu nie len právne irelevantné, ale sú dôkazom jej zaujatosti voči nemu a rodovej diskriminácie.

8. V odvolaní otec maloletých detí ďalej uviedol chronologický prehľad udalostí/dokumentov od podania návrhu.

9. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

10. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie otca maloletých detí podľa ust. § 65, § 66 a § 67 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

11. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

13. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

15. Odvolanie otca maloletých detí nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

16. V prejednávanej veci je nesporné, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a súčasne prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k ich mal. deťom, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

17. Na Okresnom súde Pezinok sa pod sp. zn. 12P/17/2003 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Predmetné konanie tiež nie je doposiaľ skončené.

18. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní uvádza, že sa súd nevysporiadal so svojou miestnou príslušnosťou, pričom podľa odvolateľa Okresný súd Zvolen nie je miestne príslušný, odvolací súd udáva, že v súlade

s § 470 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Konania začaté do 30. 06. 2016 na vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. 06. 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. V predmetnej veci sa vedie konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti do rozvodu manželstva. V predmetnej veci bolo začaté konanie na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/107/2014, Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 37P/107/2014-255 zo dňa 02. 10. 2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v zmysle vtedy účinného ust. § 177 ods. 2 OSP na Okresný súd Zvolen s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi spis Okresnému súde Zvolen na ďalšie konanie. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/572/2014-392 zo dňa 17. 12. 2014 uznesenie súdu prvej inštancie o prenesení miestnej príslušnosti potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 01. 2015. Po prenesení príslušnosti na Okresný súd Zvolen podal otec maloletých detí námietku nepríslušnosti tohto súdu, o ktorej bolo už rozhodnuté, a to rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.14NcC/29/2015 zo dňa 16.07.2015, tak že nesúhlas otca s postúpením veci Okresným súdom Bratislava III. Okresnému súde Zvolen nie je dôvodný, príslušným na prejednávanie a rozhodovanie veci je Okresný súd Zvolen, a teda vo veci konal miestne príslušný súd. V tejto časti odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné.

19. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní namieta nesprávny postup súdu v tom, že maloletým deťom bol ustanovený kolízny opatrovník až po vydaní rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, a teda kolízny opatrovník sa nemohol k veci vyjadriť a nemohol hájiť ani záujem maloletých detí, preto konanie má inú vadu, odvolací súd poukazuje na to, že ani táto námietka nie je dôvodná v tom zmysle, že nespôsobuje nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to z toho dôvodu, že návrh otca, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo doručené kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí, kolízny opatrovník mal možnosť sa k návrhu a rozhodnutiu súdu vyjadriť, prípadne podať odvolanie a konať v záujme maloletých detí. Kolízny opatrovník proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie nepodal odvolanie. Kolíznemu opatrovníkovi tiež bolo doručené odvolanie otca maloletých detí proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, a teda boli splnené podmienky pre to, aby kolízny opatrovník v prípade, že by nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktoré by považoval za rozhodnutie v rozpore so záujmom maloletých detí, mohol podať aj vyjadrenie, toto však nepodal. Skutočnosť namietaná v odvolaní otcom maloletých detí ohľadne ustanovenia kolízneho opatrovníka, teda nie je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia a ani zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

20. Správne súd prvej inštancie vychádzal zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti (§ 367 CMP), z ktorej vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča, nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

21. V konaní nebolo osvedčené, že je v najlepšom záujme maloletých detí, vzhľadom na konkrétne okolnosti potrebné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletými deťmi podľa jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie, tak ako je to pri rozhodovaní vo veci samej. Súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Nie je dôvodná námietka otca, pokiaľ ide o skutočnosť, že súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na zistenia znalca. Znalecké dokazovanie bolo vykonané v súlade s procesnými predpismi v rámci konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravy práv a povinností k ich maloletým deťom. Súd prvej inštancie správne postupoval ak považoval skutočnosti uvedené v znaleckom posudku v tomto štádiu konania za osvedčené (čo je v súlade s vyšetrovacou zásadou platnou pre daný typ konania). Otec maloletých detí neuviedol ani v rámci odvolacieho konania skutočnosti a dôkazy osvedčujúce zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd zdôrazňuje, že v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva v rozsahu podľa ust. § 185 CSP, § 36 CMP, súd nerozhoduje na základe skutočného stavu v súlade s § 35 CMP. Súd v plnom rozsahu zistí skutočný stav a vykoná dokazovanie v rámci konania vo

veci samej. Otec maloletých detí v súlade s procesným poriadkom má právo a povinnosť v rámci konania vo veci samej uvádzať všetky tvrdenia a dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti (§ 32 CMP).

22. Pokiaľ otec maloletých detí v odvolaní poukazoval a rozoberal nesprávnosť iných rozhodnutí súdov, odvolací súd vzhľadom na to, že ide o právoplatné rozhodnutia, ktoré sú záväzné pre strany v súlade s § 228 CSP, keďže tieto nadobudli právoplatnosť v tomto konaní, nemôže preskúmavať správnosť výrokov rozhodnutí.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu.

24. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).