

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010211.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. januára 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

W. K. ,

nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom Z., C. č. XX/XX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 1T/53/2016-120 zo dňa 6.6.2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný podľa § 285 písm. f) Tr. por. s prihliadnutím na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza č. 1Pv 635/15-18 zo dňa 19.04.2016 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa vo výživu svojich detí I. K., nar. XX.X.XXXX a K. K., nar. XX.X.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 12C/213/2008-64 zo dňa 11.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2009, bol zaviazaný platiť matke detí P. K. výživné 140 € mesačne a to do 20. Dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od 1.7.2014 do 6.6.2016 s výnimkou obdobia od 21.12.2014, kedy utrpel úraz, do 23.2.2015, dokedy sa liečil, tým, že jeden zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer na jeho žiadosť, následne sa krátkodobu zamestnal, po čom bol nezamestnaný, od 26.6.2013 bol evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom úrad práce mal od 18.4.2013 v ponuke voľné pracovné miesta so základným vzdelaním a voľné pracovné miesta gumárov a zámočníkov, na tieto nereflektoval a zamestnal sa na pracovnú zmluvu až od 1.2.2016, od októbra 2014 do 23.3.2016 zaplatil poškodenej P. K. 1,360 €, a na výživnom jej zostal dlhovať 1.580 € a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., pretože trestnosť činu zanikla.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný W. K. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/53/2016 zo dňa 6.6.2016 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. pre skutok, tak ako je tento uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a odsúdený k trestu odňatia slobody na 1 rok nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, v ktorom uvádzal, že dlžné výživné vzniklo z dôvodu, že nepracoval, lebo bol práceneschopný, následne bol nezamestnaný a pretože si už našiel zamestnanie, chcel by dlžné výživné zaplatiť, aby mohol byť oslobodený spod obžaloby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného odvolací súd oboznámil prítomné strany s oznámením poškodenej B. Z., zaslaného odvolaciemu súdu, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný dlžné výživné uhradil a riadne si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj naďalej.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, vzhľadom na uvedené skutočnosti, navrhla zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodiť.

Odvolací súd v rámci preskúvania napadnutého rozsudku prihliadol na oznámenie poškodenej B. Z. a skonštatoval, že obžalovaný si týmto postupom vytvoril podmienky pre aplikáciu ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám a obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.