

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/462/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216216863
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1216216863.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Y. R., nar. XX.X.XXXX, M. XX v F., 2/ T. R., nar. XX.X.XXXX, M. XX v F., proti odporkyni: R. N., nar. XX.X.XXXX, F. U. XXXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov 1./2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7.11.2016, č.k. 10C/169/2016-19, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni sa **p r i z n á v a** nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.1.V napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa navrhovatelia 1./2/ domáhali uložiť odporkyni zákaz nakladať s osobným motorovým vozidlom N. C., EČV: F. XXX R., S., EČV: F. XXX AK, S. J., X.Č. neurčené a so spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX v k.ú. U., najmä zakázať odporkyni ich predáť, darovať, zameniť, alebo inak scudziť, uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva, vložiť ich do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, ručiť nimi, zaťažiť ich, alebo zriadiť iné právo k nim, prenajať ich alebo dať do výpožičky, alebo uzavrieť obdobnú zmluvu o budúcej zmluve, alebo vykonať úkon, ktorým dôjde alebo môže dôjsť k zníženiu ich hodnoty nad rozsah obvyklého opotrebenia až do právoplatného rozhodnutia súdu ohľadom vyporiadania povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľom peňažnú sumu za nedokončené (nedodané) veci týkajúce sa predmetu kúpy uvedeného v Kúpnej zmluve zo dňa 6.3.2016. Vo výroku rozhodnutia uložil navrhovateľom 1./2/ povinnosť zaplatiť súdu spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 33 eur, do 10 dní od doručenia uznesenia a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods.1, ods.2 písm. c/, § 326 ods.1,2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a vecne tým, že po preskúmaní obsahu listín tvoriacich prílohu k návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že sa v nich nenachádza žiadny dôkaz osvedčujúci existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľmi a odporkyňou. Navrhovatelia neosvedčili žiadnu z tvrdých skutočností ohľadne záväzku odporkyne dokončiť dom, ani to, že dom od odporkyne vôbec odkúpili, ani že jej zaplatili nimi uvádzanú kúpnu cenu. K návrhu nebola priložená Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy vrátane Dodatku č.1 ako ani Kúpna zmluva, ktorých obsah by bolo možné preskúmať. Súd prvej inštancie preto nemal za preukázané, že odporkyňa je nositeľkou nejakých povinností, či záväzkov vyplývajúcich jej z hmotného práva, teda, že je vo veci pasívne vecne legitimovaná. Nedostatok vecnej legitimácie bráni súdu skúmať vec samu a návrh musí bez ďalšieho zamietnuť. Súd prvej inštancie navyše konštatoval, že navrhovatelia neosvedčili hodnoverným spôsobom ani ďalšie nimi tvrdené skutočnosti ohľadne predmetu neodkladného opatrenia, s výnimkou nehnuteľností vo spoluvlastníctve odporkyne, ku ktorým

založili list vlastníctva.

O motorových vozidlách uviedli len to, že by mali do vlastníctva odporkyne patriť, táto informácia je pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nedostačujúca, keďže v tomto konaní súd dôkazy sám nevyhľadáva ani nevykonáva a rozhoduje len na základe dôkazov predložených navrhovateľom. V neposlednom rade považoval za potrebné uviesť, že navrhované neodkladné opatrenie majúce v konečnom dôsledku za úlohu zablokovať údajne celý majetok odporkyne, je vo vzťahu k nepreukázanej výške jej údajného záväzku neprimerané. Odporkyňa mala od navrhovateľov obdržať kúpnu cenu za dom, teda by mala mať dostatok finančných zdrojov, z ktorých by uspokojila ich prípadné požiadavky.

Záverom súd prvej inštancie poznamenal, že navrhovatelia v procese kúpy domu nevyvinuli dostatok opatrnosti na zabránenie nimi opísanej situácie, keď kúpili dom, ktorého výstavba bola neukončená i napriek tomu, že mali záujem kúpiť ho po jeho dokončení a navrhovateľom dal do pozornosti právnu zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* (iba bdelym patrí právo).

1.3. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. a keďže v konaní úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli, súd je ich nepriznal.

1.4. zaplatení súdneho poplatku súd rozhodol podľa zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov a s poukazom na to, že navrhovatelia 1/,2/ nezaplatili za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súdny poplatok podľa jeho Sadzobníka tvoriaceho prílohu k zákonu, hoci tak mali urobiť súčasne s podaním návrhu.

2. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia 1/,2/ zopakujúc skutkové okolnosti prípadu uvedené v návrhu a žiadajúc, aby odvolací súd vo veci nariadil navrhované neodkladné opatrenie. Ku konštatácii súdu prvej inštancie o tom, že nepredložili Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy vrátane Dodatku č.1 uviedli, že uvedené listinné dôkazy uvádzali ako dôkazy v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a boli presvedčení, že boli odovzdané spolu s návrhom. S prijatou úvahou súdu prvej inštancie nechceli polemizovať a v prílohe odvolania predložili Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, Kúpnu zmluvu, LV č. XXXX pre k.ú. Y., Detail obratu - Slovenská sporiteľňa zo dňa 9.3.2016 a Zmluvu o prijatí peňazí do úschovy. Odporkyňa uvádzané motorové vozidlá vlastní a odvolateľom nie je známe, aký doklad by mali súdu v tejto súvislosti predložiť. Či je majetok nimi uvedený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jediným majetkom odporkyne nemajú vedomosť. Zablokovaním jej majetku nechcú znemožniť jeho riadne užívanie ani inak nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaných. Odporkyňa sa im vyhýba, vyhýba sa im aj p. V., žalovaná odmieta ich dom dokončiť, resp. čo mala už dávno dodať nedodala a ani im neoznámila, že to dodá neskôr. V tomto prípade je podstatné, aby súd najprv zablokoval majetok žalovanej - jedná sa o opatrenie vyplývajúce z obavy navrhovateľov o ich peniaze, ktoré odporkyňa nezaplatila do úschovy. Ak by odporkyňa mala čistý úmysel, peniaze do úschovy by previedla hneď potom, ako ich dňa 11.3.2016 obdržala od banky.

3. Odporkyňa v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu uviedla, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení príslušných zákonov, vyhodnotil dôkazy jednotlivito i spolu v ich vzájomnej súvislosti a o návrhu správne rozhodol. Podané odvolanie považovala za nedôvodné a žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380, § 378 ods.1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1/,2/ nie je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods.2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p.. Úspech navrhovateľa neodkladného opatrenia, ktorý sa domáha jeho nariadenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami sporu), ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov (strán sporu) ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

7. V prejednávacom prípade navrhovateľa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (podaný pred začatím konania) odôvodnili tým, že s odporkyňou uzatvorili dňa 24.8.2015 Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, na základe ktorej mali od odporkyne kúpiť dokončený rodinný dom s pozemkami v Y. za dohodnutú kúpnu cenu 149.000 eur, podľa ktorej mal byť dom dokončený do 30.11.2015. Dňa 7.10.2015 uzavreli k zmluve Dodatok č. 1, v ktorom bola zvýšená kúpna cena na 183.100 eur. Dom nakoniec nebol dokončený a súpisné číslo mal pridelené až 25.1.2016. Následne, i napriek tomu, že dom bol nedokončený, dňa 6.3.2016 podpísali s odporkyňou Kúpnu zmluvu a dňa 9.3.2016 zaplatili poslednú splátku na kúpnu cenu. Odporkyňa mala podľa svojho záväzného prísľubu dokončiť dom do 30.4.2016, svoj sľub nedodržala a dokončením domu poverila staviteľa p. V., ktorý termíny neustále posúval. V záujme dokončenia niektorých vecí navrhovateľa zakúpili umývadlá za 398,34 eur, umývadlový odtok za 32,01 eur, sifón za 11,61 eur, zaplatili zálohu v Hornbachu v sume 347,12 eur, v Merkury Markete zaplatili 673,93 eur a za batérie 133,90 eur a preplatenie týchto položiek si u odporkyne následne písomne uplatnili. Navrhovateľa uviedli, že od odporkyne budú požadovať zľavu z kúpnej ceny zodpovedajúcu rozsahu nedokončených prác vo výške cca 35.000 eur, presná suma bude vyčíslená odborníkom. Odporkyňa nebyva na adrese jej trvalého pobytu a po telefonickom kontakte im uviedla, že sa s nimi bude rozprávať len cez právnikov. Navrhovateľa vyslovili obavu, že odporkyňa nebude schopná vrátiť im peniaze potrebné na dokončenie domu. Odporkyňa je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti MIK-stava, s.r.o., za rok 2014 nevyhotovila účtovnú závierku, pričom bolo začaté konanie o zrušenie tejto spoločnosti. Okrem toho je odporkyňa aj spoločníkom a konateľom v spoločnosti LOLITA, spol. s r.o., ktorá je ešte v horšom stave - spoločnosť má daňové nedoplatky ku dňu 31.8.2016 v sume 8.808,45 eur. Odporkyňa teda nemá také príjmy, z ktorých by sa dalo očakávať, že nimi zafinancuje dokončenie domu, na ktorom boli zistené aj konštrukčné závady. Podľa informácií od jej rodiny si odporkyňa zobrala úver vo výške 90.000 eur, ktorý je zabezpečený záložným právom na dome, v ktorom má trvalý pobyt. Je na materskej dovolenke a teda nemá žiadny relevantný príjem. Vzhľadom k ochrane ich práv považovali za primerané a opatrné blokovat' odporkyni všetok jej popísaný majetok, ktorý jej patrí, resp. by jej mal patriť.

8. Navrhovatelia 1/,2/ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložili Výpis z LV č. XXXX, okres L., obec Y., kat.ú. Y., Faktúru č. XXXXX/XXXX, pokladničné doklady z Hornbachu na sumu 140 eur, 230 eur, 375 eur, 1 148,09 eur, 77,12 eur, 77,12 eur, 281,85 eur, pokladničné doklady z MERKURY Market na sumu 23,07 eur, 650,86 eur, Výpis zo Živnostenského registra pre ponikateľa R. N., Výpis z Obchodného registra pre LOLITA spol.s.r.o., MIK-stava s.r.o., Výkaz ziskov a strát k 31.12.2012, 31.12.2014 spol. LADYSTAR, spol.s.r.o., Účtovnú závierku k 31.12.2015 spol. MIK-stava s.r.o., Výpis z Obchodného vestníka 35/2016, Zoznam daňových dlžníkov uverejnený na www.financnasprav.sk <<http://www.financnasprav.sk>> a Výpis z LV č. XXX, okres Bratislava II, obec BA-m.č.Vrakuňa, kat.ú. Vrakuňa.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že Civilný sporový poriadok ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z hľadiska rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia to možno odvodiť aj z primeranej aplikácie § 217 ods.1 C.s.p. v nadväznosti na § 234 ods.2 C.s.p. Súd prvej inštancie je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho uznesenia, pričom musí zohľadniť aj zmeny, ku ktorým došlo od podania návrhu. Dôvodne podaný návrh preto môže zamietnuť pre dodatočnú následnú absenciu zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia. Vychádzajúc z uvedeného je možné konštatovať, že pokiaľ súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo skutkového a právneho stavu v čase vydania svojho uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre neosvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, jeho rozhodnutie je vecne a právne správne. Bolo povinnosťou navrhovateľov 1/,2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčiť nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a to predložením listinných dôkazov osvedčujúcich existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania.

10. Pokiaľ navrhovatelia 1/,2/ v prílohe odvolania doložili Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 24.8.2015, Dodatok č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 7.10.2015, Kúpnu zmluvu zo dňa 6.3.2016, LV č. XXXX pre k.ú. Y., Detail obratu - Slovenská sporiteľňa zo dňa 9.3.2016 a Zmluvu o prijatí peňazí do úschovy zo dňa 6.3.2016, na tieto nemohol odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní prihliadať. Ust. §329 ods. 2 C.s.p. má totiž osobitný význam pre odvolacie konanie tým, že pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vylúčené je, aby odvolací súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia, keď na tieto odvolací súd neprihliada.

11. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie (vrátane výroku o trovách konania a o uložení povinnosti navrhovateľom 1/,2/ zaplatiť súdny poplatok za návrh) podľa § 387 ods.1,2 C.s.p. ako vecne a správne právne potvrdil.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 a 2 C.s.p. a plne úspešnej odporkyni priznal nárok na náhradu trov konania o návrhu na neodkladné opatrenie voči neúspešným navrhovateľom 1/,2/ s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).