

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205817
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515205817.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: R. Y., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: X. Y., občianka SR, trvale bytom T. XXXX/XX, T. a U. Y., občan SR, trvale bytom T. XXXX/XX, T., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. R., W.. XX.XX.XXXX sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rodičia dieťaťa svojím návrhom žiadali, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. R. z dôvodu, že sú presvedčení o tom, že v záujme maloletého je v prvom rade to, aby bol vychovávaný biologickými rodičmi, pričom dôvody pre ústavnú starostlivosť pominuli.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka Trnava, správy ÚPSVaR Piešťany, rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 05.02.2015, inzeráty otca dieťaťa, správy a záznamy DD Piešťany, lekárske správy od MUDr. Zachara, MUDr. Doležalovej, MUDr. Kvasničku, MUDr. Kováčovej, správy o povesti rodičov, správy Mestského úradu Piešťany, správu OO PZ Piešťany, ako i ostatný obsah spisu.

3. Takto bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/159/2012-39 zo dňa 21.03.2013, ppl. 04.04.2013 bola nad mal. R. nariadená ústavná starostlivosť a rodičom určené výživné k maloletému dieťaťu. Ako vyplýva z obsahu predmetného spisu, v tom čase stretávanie a návštevy otca boli zo strany detského domova zredukované následkom nevhodného vplyvu otca a taktiež nedostatočného zabezpečenia starostlivosti z jeho strany, maloletý sa z pobytov u otca vracal do zariadenia rozladený, neochotný prispôbiť sa režimu, v zanedbanom hygienickom stave. Bolo konštatované, že návrat dieťaťa do starostlivosti rodičov nie je v jeho záujme, títo nedisponujú nielen potrebnými rodičovskými kompetenciami, ale navyše ich správanie má negatívny dopad na psychický stav dieťaťa, otec úmyselným konaním spôsobuje i negatívne naladenie maloletého voči starej matke. V tom čase obaja rodičia boli invalidnými dôchodcami, matke bolo diagnostikované psychiatrické ochorenie, otec mal zdravotné komplikácie v súvislosti s cukrovkou, upadával do hypoglykemických kóm. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/48/2013-34 zo dňa 13.08.2013 bol návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. R. zamietnutý, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/8/2014-47 zo dňa 04.09.2014 bol návrh rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. R. zamietnutý.

4. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je na plnom invalidnom dôchodku, býva s manželom v dvojizbovom byte a predstavuje si to tak, že by sa opatrovatelka starala o syna s tým, že by ho v pondelok zanesla do školy a v piatok doniesla zo školy z Topoľčian, potom by sa ona o syna cez víkend starala. Uviedla, že syn aj berie lieky, vie si ich aj sám dať, pričom ona nevie, na čo syn berie lieky, syn si vyžaduje špeciálnu starostlivosť.

5. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 23.03.2016 uviedol, že by boli s manželkou radi, aby syn išiel do špeciálnej školy do Topoľčian s tým, že syn by potreboval pani, ktorá by ho vodila do školy, aj mu vysvetľovala, nakoľko syn sa pýta niekoľkokrát na tú istú vec, je hyperaktívny. Uviedol, že syn berie lieky na psychiku každý deň, syn si lieky sám dávkuje, s manželkou sa nevidia. Poberá invalidný dôchodok vo výške cca 350 eur, má cukrovku, predtým aj odpadával, ale teraz ho R. sleduje. Otec dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 04.05.2016 uviedol, že by sa vedel o syna postarať aj po celý týždeň, zdravotný stav sa mu stabilizoval, zlepšil sa.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že mal. R. je od 21.11.2016 hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni v Hrani, je tam na 3 mesiace do konca 2/2017, prebieha diagnostikovanie a čo sa týka zariadenia vzhľadom na zdravotné problémy maloletého, tak DD Piešťany má takúto špeciálnu skupinu na takéto zdravotné problémy detí a v tejto je aj umiestnený. Od 11/2016 majú rodičia obmedzené kontakty s maloletým, nakoľko kontakt otca so synom nemal na neho dobrý vplyv, otec bol agresívny, nervózny, vulgárne napádal všetkých zainteresovaných. T.č. má otec s matkou možnosť sa so synom len telefonicky kontaktovať v psychiatrickej liečebni v Hrani, čo aj využívajú. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, ale i dlhodobej práci s rodinou mal. R. odporúčajú súdu, aby predmetný návrh rodičov zamietol. Tak ako uvádzali vo viacerých písomných podaniach, ich zistenia smerovali k tomu, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť adekvátnu komplexnú starostlivosť o svojho syna s ohľadom na jeho špecifické potreby, ktoré vyplývajú z jeho zdravotného stavu. Rodičia nie sú schopní ani po majetkovej, hygienickej a najmä výchovnej stránke zabezpečiť starostlivosť o mal. R.. Zotrvanie v DD je v jeho záujme a tak ako uvádzal otec v súvislosti s prípadnou zmenou zariadenia nepokladajú toto za vhodné.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie je toho názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti, preto návrh navrhovateľov v tejto veci považuje za nedôvodný, vrámci vykonaného dokazovania poukazuje predovšetkým na správy DD Piešťany, správy ÚPSVaR Piešťany, ako aj zabezpečenú správu od MUDr. Kvasničku k zdravotnému stavu maloletého. Zároveň má za to, že osobnostné, zdravotné a majetkové pomery navrhovateľov neumožňujú aktuálne zrušiť ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým, je v záujme maloletého, aby táto naďalej zostala v platnosti.

8. Súdom bolo zistené, že otec dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku, ako vyplynulo zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, otec invalidný dôchodok poberá od 04.10.1983, počas roku 2015 tento poberal vo výške 277,90 eur mesačne a zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť vo výške 16,60 eur mesačne, ďalej otec poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,39 eur mesačne, príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 18,39 eur mesačne, príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 33,09 eur mesačne. Matka dieťaťa poberá invalidný dôchodok, ako vyplynulo zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava od 02.09.1999, pričom od 01.01.2015 tento poberá vo výške 313,10 eur mesačne.

9. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5Ps/1/2014-61 zo dňa 05.02.2015, ppl 06.03.2015 súd obmedzil matku dieťaťa v spôsobilosti na právne úkony, a to v rozsahu spôsobilosti postarať sa o svoj zdravotný stav, spôsobilosti hospodáriť s finančnými prostriedkami a majetkom v hodnote nad 50 eur a spôsobilosti rozhodovať o mieste svojho pobytu. Ako vyplýva z predmetného rozsudku, matka má ochudobnené citové prežívanie, je zameraná na seba, na uspokojenie okamžitých potrieb bez ohľadu na dôsledky, má minimálny záujem o sociálne kontakty, nie je schopná nadväzovať adekvátne sociálne kontakty, má oslabené vôľové a výdržové vlastnosti, je ľahko ovplyvniteľná, sama nie je schopná dlhodobo sa postarať o svoje základné potreby, poriadok a o svoj majetok, má minimálnu zodpovednosť za liečbu, ktorú vynecháva a je odkázaná na starostlivosť a pomoc druhej osoby.

10. Z lekárskej správy od MUDr. Ernesta Zachara, psychiatra zo dňa 08.04.2016 vyplynulo, že otec dieťaťa je schopný starostlivosti o dieťa. Z lekárskej správy od MUDr. Beáty Doležalovej, všeobecnej lekárky zo dňa 21.04.2016 vyplynulo, že otec dieťaťa je spôsobilý starostlivosti o dieťa. Z lekárskej správy od MUDr. Ernesta Zachara, psychiatra zo dňa 14.04.2016 vyplynulo, že matka dieťaťa je schopná sa postarať o dieťa, pričom v lekárskej správe od MUDr. Ernesta Zachara zo dňa 25.04.2016 sa uvádza, že matka je schopná sa postarať o dieťa, ktoré majú v opatere 3 dni do týždňa.

11. Zo záznamu DD Piešťany z apríla 2016 od Mgr. Blinkovej vyplynulo, že 15-16.04.2016 bol mal. R. na pobyte doma s tým, že po príchode do DD bol rozrušený, plakal, nadával deťom, bol agresívny, vykrikoval, že tam nechce byť, uviedol, že otec na personál v DD vulgárne nadával, roztrhal papier, ktorý mal vyplniť a ako mu prikazoval, že má ich príkazy ignorovať a neposlúchať. V noci po vychádzke s otcou sa pomočil, otcova instabilita a agresívne správanie na R. pôsobia zmätočne a značne negatívne.

12. Zo záznamu DD Piešťany z marca 2016 od Mgr. Blinkovej vyplynulo, že mal. R. v deň odchodu na pobyt u otca krátko pred príchodom otca vytrhol v kúpeľni zo steny radiátor, tiež odmontoval zo sifónu na umývadle uzáver a niekam ho dal, pozorujú, že mal. R. nedokáže spracovať a adekvátne vyhodnotiť informácie, ktoré dostáva od otca ohľadom súdu a premiestnenia do školy v Topoľčanoch.

13. Zo záznamu DD Piešťany z októbra 2015 od Mgr. Blinkovej vyplynulo, že v strede mesiaca po návrate z víkendového pobytu u otca sa do rána pomočil mal. R. do postele.

14. Zo záznamu DD Piešťany z mája 2015 od Mgr. Blinkovej vyplynulo, že pobyt doma bol pre R. náročný, otec doma kričal, bol vulgárny voči manželke a babke, na protest čoho si R. strojčekom na vlasy oholil pásy vpredu aj vzadu hlavy, po návrate do DD bol rozrušený, plakal, bol neosprchovaný a nenajedený, nedoniesol späť veci, ktoré si vzal domov.

15. V zázname DD Piešťany z apríla 2015 od Mgr. Blinkovej sa uvádza, že čoraz viac je evidentný nepriaznivý vplyv otca na dieťa.

16. Zo záznamu DD Piešťany zo dňa 16.04.2016 vyplynulo, že otec im uviedol, že odmieta s nimi spolupracovať a bude ich požiadavky ignorovať, synovi prikázal, aby ich neposlúchal, povedal mu, že pôjde do Topoľčian. R. bol po príchode zmätený, plakal, bol k deťom až agresívny, nadával im, uviedol, že otec mu povedal, že nám všetkým „jebe“.

17. Zo záznamu DD Piešťany zo dňa 01.02.2016 vyplynulo, že otec prísne synovi zakazuje vynášať smeti a špinavé prádlo do pracovne, taktiež nemá s ničím pomáhať.

18. Zo záznamu DD Piešťany zo dňa 01.08.2015 vyplynulo, že dňa 01.08.2015 sa R. vrátil z pobytu u otca, pričom sa musel ešte raz osprchovať, hrozne zapáchal po cigaretách, potom sledoval TV. Vravel, že doma sa nespρχuje, neumýva zuby. Znovu nedoniesol všetko ošatenie, čo si zobral domov.

19. Zo správy o povesti od Mestského úradu Piešťany z mája 2016 vyplynulo, že otec dieťaťa býva spolu s manželkou, je na invalidnom dôchodku, 07.12.2015, 05.02.2016 a 16.02.2016 hliadky MsP privolali menovanému RZP, keď dostal na ulici záchvat a odpadol. Zo správy o povesti od Mestského úradu Piešťany z júna 2016 vyplynulo, že matka dieťaťa býva spolu s manželom, je na invalidnom dôchodku a pozbavená právnych úkonov.

20. Zo správy od Mestského úradu Piešťany zo dňa 25.05.2016 vyplynulo, že rodičia dieťaťa obývajú 2-izbový byt, pričom pri poslednej návšteve dňa 19.05.2016 nebolo WC a kúpeľňa uprataná, bolo evidentné, že miestnosť je využívaná na fajčenie, manželka boli dôrazne upozornení na nebezpečenstvo vzniku požiaru a bolo im odporúčané upratanie miestnosti. Matka dieťaťa často chodí v špinavšom ošatení, osobná hygiena je u nej na nízkej úrovni, pričom ošatenie pre ňu pravidelne nakupujú, takisto hygienické a čistiace potreby, avšak ani na opakované výzvy, či odporúčenia na dôraznejšiu osobnú hygienu neprichádza k náprave.

21. Zo správy od DD Piešťany zo dňa 30.06.2016 vypracovanej psychológom DD Mgr. Kristínou Máčalovou vyplynulo, že mal. R. je umiestnený v špecializovanej skupine v DD Piešťany od 04.11.2012.

Obaja rodičia maloletého trpia vážnymi ochoreniami, ich spolužitie je konfliktné, zo strany otca verbálne a brachiálne agresívne, napáda matku aj pred synom. Na rodinu sa permanentne sťažujú susedia z bytovky, kde bývajú, ich hlučné konfliktné fungovanie viackrát riešila polícia. Matka dlhodobo nepracuje, často ju vídať túlať sa po meste, sedáva sama na lavičkách a fajčí. Bola čiastočne pozbavená svojprávosti. Otec trpí ochorením diabetes mellitus, ktoré pretrváva dodnes, v liečbe je nedisciplinovaný, v dôsledku čoho niekoľkokrát skolaboval. Aj mal. R. mu už párkrát poskytoval prvú pomoc. Otec bežne chodí neupravený, pôsobí zanedbane. Vzťah maloletého k rodičom je ambivalentný, otec nevyužíva jemu stanovené návštevne hodiny v plnej miere, ale navštevuje syna 5-10 minút pred koncom stanovených návštev. Počas návštevy sedia bez slova, otec sa nezaujíma o zdravie, prípadne školské výsledky syna, len zdôrazňuje ako sa má mal. Ján u nich doma dobre, prosperuje a poslúcha. Matku R. spomenie len v tej súvislosti, keď jej otec ubližuje, alebo jednoslovne odpovedá na otázky personálu o matke. Ani matka neprejavuje o syna záujem, pričom podotýkajú, že Ján sa sám domov na pobyty nepýta. Z pobytu u rodičov sa vracia v tých istých, už zašpinených a zapáchajúcich veciach, v ktorých odchádzal z DD. Rodičia ho nevedú ani k vykonávaniu základnej hygieny, usudzujú, že doma má nedostatočné porcie jedla z toho, akým spôsobom konzumuje jedlo v deň príchodu. Otec uvádza, že syn si sám ordinuje lieky, čo je v prípade mal. dieťaťa so psychiatrickým ochorením neprípustné. Otec opakovane navštevoval ich zariadenie s cieľom, aby mu napísali na súd posudok, ktorý by bol ponímaný v pozitívnejšom smere, po vysvetlení, že môžu spísať len pravdivé fakty a argumenty ich následne obvinil z toho, že na súd písali klamstvá. Otec taktiež opakovane telefonoval psychiatrovi R., MUDr. Kvasničkovi a žiadal ho, aby napísal správu, ktorá by mu dopomohla k zvereniu syna do jeho starostlivosti. Otec sa im sám vyjadril, že by sa nevedel o syna postarať, zabezpečiť mu každodennú starostlivosť, ani neuvažuje, že by bol syn v jeho dennej starostlivosti, chce ho zveriť do internátnej školy v Topoľčanoch. Podľa záverov psychologického a psychiatrického vyšetrenia sa u R. jedná o mentálnu retardáciu stredného stupňa - s dg. poruchy správania a emócií, hyperkinetické poruchy správania, pozornosti, dg. iné zmiešané poruchy a emócií, kombinácia porúch správania, dg. s pretrvávajúcimi výraznými emočnými príznakmi ako sú úzkosť, obsesia, kompluzia, depersonalizácia a derealizácia, fobie a hypochondria. Je v dispenzári psychiatra, nastavený na medikamentóznú liečbu. Po príchode do zariadenia mal z domu nedostatočne vypestované poriadkové a sebaobslužné zručnosti a návyky, čo sa počas pobytu v DD zlepšilo. R. je v súčasnosti pomerne samostatný, dokáže pomôcť v domácnosti, jeho tempo je však veľmi pomalé. Na cestu do školy a späť je potrebný sprievod dospelou osobou. Jeho správanie je problémové, závislé od momentálneho nastavenia a prítomnosti rušivých momentov. V dobrom ladení je ochotný, úslužný, ústretový, pokojný a spolupracuje. V negatívnom ladení sa správa excentricky, hlučne, nerešpektuje pravidlá, ani osobné hranice ľudí, klame, provokuje, má neadekvátny prejav, preexponovane sa smeje, ubližuje deťom. Jeho správanie ako aj pomočovanie sa majú tendenciu vyskytovať sa častejšie pred aj po príchode z návštevy u rodičov. Vtedy je veľmi ťažko usmerniteľný ako v domove, tak i v škole. R. si je vedomý svojej fyzickej sily, začal ničiť zariadenie v budove DD a zabával sa na tom. Posudzovanie názoru maloletého je nejednoznačné vzhľadom na mentálny stav a pridružené psychiatrické diagnózy. R. nevníma dopad svojho rozhodnutia, vyjadruje spokojnosť s tým, že je v domove, uvádza, že sa mu v domove i v škole v Piešťanoch páči a bol spokojný aj v internátnej škole v Topoľčanoch. Na otázku, či chce bývať doma, často len pokrčí plecami a zmení tému, nedožaduje sa návštev rodičov, ani sa nepýta domov na pobyty ako iné deti. V závere predmetnej správy sa uvádza, že vzhľadom na uvedené neodporúčajú návrat maloletého do biologickej rodiny s odôvodnením, že doposiaľ nedošlo k riadnej náprave vzťahových pomerov medzi rodičmi maloletého, otec je často agresívny, neprispôsobivý a na syna pôsobí skôr negatívne, po styku s otcom je R. destabilizovaný, dlhšie mu trvá znovu sa adaptovať na režim v zariadení. Celodenná starostlivosť v DD je vzhľadom na R. poruchu emócií a správania vyhovujúcejšia z dôvodu poskytovania stabilného a pokojného prostredia, adekvátnej výchovy, vzoru a vedenia, ktoré v období dospievania potrebuje, pričom s ich názorom sa stotožňuje aj MUDr. Kvasnička. V prípade návratu R. k rodičom predpokladajú zhoršenie jeho psychického stavu a správania z dôvodu nedodržovania stanovenej liečby (maloletý si sám dávkuje lieky) a sabotovania návštev u odborných lekárov maloletého.

22. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 27.09.2016 vyplynulo, že výchovné problémy maloletého R. sa v poslednom období stupňujú a prejavujú sa aj v domácom prostredí - otec opakovane počas vychádzky žiadal o pomoc personál zariadenia, nakoľko maloletého nevedel výchovne zvládnuť, nevhodné a rušivé správanie maloletého muselo byť počas jazdy vlakom riešené zamestnancami železníc, pretrvávajú sťažnosti obyvateľov bytového domu v mieste bydliska rodičov na hlučné a vulgárne správanie dieťaťa a pod. V súvislosti s prešetrovaním správania mal. R. je na OR PZ Trnava, pracovisko Piešťany

vedené priestupkové konanie. MUDr. Kvasnička dňa 22.09.2016 odporučil maloletému absolvovanie psychiatrického liečenia pre zhoršenie negatívnych prejavov správania a dopadov na okolie.

23. V správe od Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava, psychiatrická ambulancia, od MUDr. Anny Kováčovej zo dňa 22.07.2016, predloženej rodičmi dieťaťa sa konštatuje, a to v závere tejto správy: Mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby, ústavná výchova, s odporúčaním pokračovať v doterajšej terapii.

24. V lekárskej správe MUDr. Ladislava Kvasničku, psychiatra zo dňa 21.09.2016 sa uvádza, že stav R. nie je uspokojivý, opakovane agresívne prejavy, prejavy neprispôsobivosti, opakovane riešený políciou, agresívny k deťom i k personálu. Počas vyšetrenia je autistický, vzdialený z reality, odpovedá, že má hlasy, cez prázdniny bol agresívny i doma k rodičom. U R. sa vzhľadom k dlhodobu neuspokojivému stavu, z dôvodu diagnostiky i nastavenia liečby doporučuje hospitalizácia na psychiatrickom oddelení v Hrani.

25. Zo záznamu zo stretnutia zástupkyne komisárky odborného tímu a otca dieťaťa v záujme dieťaťa zo dňa 03.11.2016 vyplynulo, že na danom stretnutí pani Srnáková z Mestského úradu Piešťany sprostredkovala slová matky, ktorá uviedla opatrovníkovi, že syna nezvláda, fyzicky ju napadol, býva rozrušená, vyvoláva to v nej stres a rozrušenie. Otec má predstavu o riešení situácie, že sa sám dokáže o syna postarať tým, že ho preloží do internátnej školy v Topoľčanoch, bude ho tam navštevovať a bude si ho odtiaľ na víkendy brávať a budú mu pomáhať asistentky, pričom predstavu o finančnom zabezpečení syna nemá. Pán U., riaditeľ DD uviedol, že vzhľadom na psychický stav maloletého v domove pred aj po návštevách otca (býva rozrušený, veľmi ťažko usmerniteľný, otec ho navádza na neprístožné a agresívne správanie voči personálu a zariadeniu DD) a to, že sám maloletý sa nedožaduje návštev otca, navrhuje zamedziť styk aj pobyty maloletého doma počas mesiaca november 2016.

26. Z inzerátu podaného otcom dieťaťa a uverejneného v Piešťanskom týždni 04/2015 dňa 23.01.2015 vyplynulo, že otec dieťaťa hľadá na trvalý vzťah slušnú pani s možnosťou bývania, ktorá by sa dokázala postarať o 13-ročného chlapca. Z inzerátu podaného otcom dieťaťa a uverejneného v A. B. Týždenník Piešťany č. 48 dňa 16.12.2016 vyplynulo, že otec dieťaťa hľadá slušnú pani s možnosťou bývania zadarmo, ktorá by sa dňa 13.01.2017 o 09:30 zaručila za 15-ročného chlapca, aby sa dostal z Detského domova.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

29. Podľa § 120 ods. 2 CMP, súd rozhoduje rozsudkom tiež o predĺžení náhradnej starostlivosti okrem náhradnej osobnej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutí o takejto náhradnej starostlivosti.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zrušenie ústavnej starostlivosti nie je v záujme maloletého. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/159/2012-39 zo dňa 21.03.2013, ppl. 04.04.2013 bola nad mal. R. nariadená ústavná starostlivosť a rodičom určené výživné k maloletému dieťaťu, pričom ako vyplýva z obsahu predmetného spisu v tom čase stretávanie a návštevy otca boli zo strany detského domova zredukované následkom nevhodného vplyvu otca a taktiež nedostatočného zabezpečenia starostlivosti z jeho strany, maloletý sa z pobytov u otca vracal do zariadenia rozladený, neochotný prispôbiť sa režimu, v zanedbanom hygienickom stave, bolo konštatované, že návrh dieťaťa do starostlivosti rodičov nie je v jeho záujme, títo nedisponujú nielen potrebnými rodičovskými kompetenciami, ale navyše ich správanie má negatívny dopad na psychický stav dieťaťa, otec úmyselným konaním spôsobuje i negatívne naladenie maloletého voči starej matke, v tom čase obaja rodičia boli invalidnými dôchodcami, matke bolo diagnostikované psychiatrické ochorenie, otec mal zdravotné komplikácie v súvislosti s cukrovkou, upadával do hypoglykemických kóm. Z obsahu spisu vyplýva, že dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nad maloletým R. nariadená nezanikli, čo mal súd v konaní za preukázané. Maloletý vyžaduje dohľad dospeléj osoby pri väčšine

činností, keďže má zdravotné problémy ako je vyššie uvedené . Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5Ps/1/2014-61 zo dňa 05.02.2015, ppl 06.03.2015 súd obmedzil matku dieťaťa v spôsobilosti na právne úkony, a to v rozsahu spôsobilosti postarať sa o svoj zdravotný stav, spôsobilosti hospodáriť s finančnými prostriedkami a majetkom v hodnote nad 50 eur a spôsobilosti rozhodovať o mieste svojho pobytu, na základe čoho je vylúčené, aby sa matka starala o syna, poukazujúc pritom na jeho zdravotný stav, keď navyš sama súdu uviedla, že ani nevie, na čo syn berie lieky. Čo sa týka otca dieťaťa, tento si opakovane podával inzeráty, ktorými hľadal pani, ktorá by sa dokázala o syna postarať, z čoho je zrejmé, že si je vedomý a vlastne aj priznáva, že nie je schopný, resp. nie sú schopní s manželkou zabezpečovať synovi bez pomoci inej osoby starostlivosť. Z vyššie uvedených správ, a to z obdobia posledného polroka mal súd za preukázané, že rodičia syna počas pobytov doma a počas vychádzok absolútne nezvládajú. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že rodičia nie sú naďalej spôsobilí zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. R., ktorý si vyžaduje zvýšenú starostlivosť vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, tento je pri nich vystavovaný negatívnemu pôsobeniu, čo mal súd za preukázané z opakovaných správ Detského domova Piešťany. V danom prípade je potrebné zotrvanie mal. R. v ústavnej starostlivosti, čo je zrejmé nielen zo správ kolízneho opatrovníka a zo správ DD Piešťany, ale i zo správy psychiatricky MUDr. Anny Kováčovej, ktorú správu predložili súdu samotní rodičia dieťaťa. Navyš poukazujúc na správu MUDr. Kvasničku zo dňa 21.09.2016, v ktorej sa uvádza, že stav R. nie je uspokojivý, tento je agresívny k deťom, personálu aj k rodičom, počas vyšetrenia autistický, je mal. Ján od 21.11.2016 hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni v Hrani na 3 mesiace do konca februára 2017. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 13.01.2017 vyplynulo, že mal. R. je v DD Piešťany umiestnený v špeciálnej skupine so zameraním na jeho zdravotné problémy. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nezanikli, a preto poukazujúc na obsah § 55 ods. 3 Zákona o rodine návrh zamietol, pričom vykonanie znaleckého dokazovania považoval za nehospodárne a nadbytočné a to vzhľadom na jednoznačnosť ostatných vykonaných dôkazov, rovnako tak návrh rodičov na predvolanie svedkyne X. L., ktorá by bola nápomocná pri starostlivosti o R., ako i svedkyne Oľgy, ktorá by sa mala starať o R., ako i vyžiadanie si správy od psychiatrickej liečebne v Hrani, keď ich vykonanie by navyš nemalo žiadny vplyv na rozhodnutie súdu vo veci samej.

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (štvormo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.