

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/165/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200420  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3019200420.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: S. E., K. Z. S. M. XXX/XX, XXX XX R. R., P.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 837 857 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102005184/2019 zo dňa 21. augusta 2019, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 658,27 eur na účet jeho právneho zástupcu, Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., vedený v K. K., B. číslo účtu vo forme P.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na kasačnom súde vo výške 295,14 eur na účet jeho právneho zástupcu, Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., vedený v K. K.,. číslo účtu vo forme P.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnou žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“ alebo aj ako „krajský súd“) dňa 23.09.2019 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), potvrdzujúceho rozhodnutie Daňového úradu Trenčín (ďalej aj ako „správca dane“) č. 101410508/2019 zo dňa 10.06.2019 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým správca dane podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi úrok z omeškania v sume 583,60 eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie 3. štvrtrok 2014 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške.
2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/165/2019-78 zo dňa 12.05.2020 zamietol žalobu žalobcu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2020 prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.
3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný rozsudkom sp. zn. 5Sžfk/44/2020 zo dňa 30.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2022 zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/165/2019-78 zo dňa 12.05.2020 tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie správcu dane boli zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov kasačného konania, ako aj náhradu trov konania pred správnym súdom a to v zmysle § 467 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

4. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2022 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 1.506,46 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia pred správnym ako aj pred kasačným súdom. Náhradu trov konania pritom žiadal uhradiť na bankový účet vo forme K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v K. K.,.

5. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

6. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

7. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

9. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

10. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinú (1/6) výpočtového základu. V roku 2019 bol výpočtový základ vo výške 980,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2019 sumu 163,33 eur (980,00 eur x 1/6). V roku 2020 bol výpočtový základ vo výške 1.062,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2020 sumu 177,00 eur (1.062,00 eur x 1/6).

11. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

12. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

13. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

14. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

15. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

16. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 519,39 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2019 163,33 eur
- b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 18.09.2019) 163,33 eur
- c) písomné podanie na súd (replika žalobcu zo dňa 25.11.2019) 163,33 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 3 úkony v roku 2019 a 9,80 eur 29,40 eur

17. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčísľil nesprávne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2019 v sume 163,33 eur, písomné podanie na súd v roku 2019 (správna žaloba zo dňa 18.09.2019) v sume 163,33 eur a ďalšie písomné podanie na súd v roku 2019 (vyjadrenie, resp. replika žalobcu zo dňa 25.11.2019) v sume 163,33 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 29,40 eur (3 x 9,80 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), o čom doložil osvedčenie o registrácii pre DPH, tak krajský súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal k jednotlivým úkonom právnej služby aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % (§ 27 zákona o DPH). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania pred správnym súdom v celkovej výške 658,27 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 623,27 eur (519,39 eur + 20 % DPH).

18. Trovy konania na kasačnom súde pozostávajúce z trov právneho zastúpenia priznal súd v zmysle § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za písomné podanie na súd v roku 2020 (kasačná sťažnosť zo dňa 26.05.2020) v sume 177,00 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu za uvedený úkon vo výške 10,62 eur. Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na kasačnom súde v celkovej výške 295,14 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti vo výške 70,00 eur a titulom právneho zastúpenia vo výške 225,14 eur (187,62 eur + 20 % DPH).

19. Právny zástupca v rámci vyčíslenia trov konania pred správnym ako aj kasačným súdom žiadal priznať náhradu trov za úkony charakterizované ako ďalšie porady s klientom uskutočnené dňa 20.11.2019 a 12.05.2020. Právny zástupca žalobcu v tomto smere však nepripojil žiadny záznam, resp. žiadny dôkaz o tom, že by sa predmetné porady so žalobcom ako klientom reálne uskutočnili. Taktiež súdu nebolo podrobnejšie zdôvodnené čoho konkrétne sa uvedené porady týkali. Na základe uvedeného krajský súd konštatuje, že predmetné úkony nie je možné žalobcovi priznať náhradu trov konania, nakoľko tieto úkony nespĺňajú podmienku preukázateľnosti a odôvodnenosti náhrady trov konania, tak ako to predpokladá ustanovenie § 163 SSP.

20. Právny zástupca žalobcu v rámci vyčíslenia trov konania žiadal priznať náhradu trov konania aj za úkon označený ako „pripis na súd zo dňa 20.07.2020 - predloženie rozsudku KS TN sp. zn. 13S/67/2019 zo dňa 17.06.2020.“ Krajský súd konštatuje, že za predmetný úkon nie je možné priznať náhradu trov, nakoľko v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) nejde o písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, nakoľko ide len o doplnenie predchádzajúceho podania, resp. len o doručenie rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne a to za účelom podpory argumentácie žalobcu uvedenej v kasačnej sťažnosti. Za uvedený úkon právnej služby nie je možné priznať náhradu trov konania taktiež z dôvodu, že nespĺňa požiadavku odôvodnenosti a účelnosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 163 SSP. Z označenia predmetného úkonu jednoznačne vyplýva, že ide len o doplnenie pôvodného podania, ktorým bola kasačná sťažnosť zo dňa 26.05.2020. Skutkový stav a ani právne posúdenie uvádzané v kasačnej sťažnosti však zostalo žalobcom nezmenené, pričom sám žalobca v rámci pripisu tvrdí, že ide len

skutočnosti, ktorými podporuje svoju pôvodnú argumentáciu. Krajský súd ďalej uvádza, že ak by súdy priznávali trovy konania za právne služby, ktorými účastník konania len dopĺňal pôvodné podania za nezmeneného skutkového stavu, tak by mohlo dochádzať k úmyselnému navyšovaniu trov konania. Ak by súd priznal náhradu trov konania za kasačnú sťažnosť ako aj za uvedený prípis, tak by v podstate priznal náhradu trov konania dva krát za jeden a ten istý úkon, čo by nebolo v súlade so zásadou odôvodnenosti a účelnosti trov konania.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákoného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom a kasačnom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.