

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/101/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202599  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320202599.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. Š.Y., S. Č. W. XX, Š., a otca - S. P., A.. XX.XX.XXXX, W. F.. U.. Š. XXX/XX, Š., zastúpený: ML.. A. C., W. S. I. XXX/X, S., o návrhu navrhovateľky: Š. W., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XG, Š., zastúpená: Mgr. Peter Magdálík, advokát, so sídlom Vajanského 1520, Galanta, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky zamietá.

II. Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 75 Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

IV. Styk matky s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

V. Nad výchovou maloletého dieťaťa sa nariaďuje dohľad v období jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č.k.XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 22.06.2015.

VII. Matka je povinná nahradiť trovy konania štátu v sume 897,30 Eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Galanta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Otec je povinný nahradiť trovy konania štátu v sume 897,30 Eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Galanta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Vo zvyšku sa štátu náhrada trov konania nepriznáva.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletého sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2020 domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určil povinnosť platiť výživné matke vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti výživného a otcovi vo výške 150 Eur mesačne, ktoré výživné sú povinní poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Žiadala upraviť styk otca s maloletým za prítomnosti pracovníčky kurately.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že už niekoľko rokov žije v spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom. Rodičia maloletého dieťaťa sa správajú nezodpovedne a maloleté dieťa chce zostať bývať s navrhovateľkou. Otec maloletého mal v minulosti umožnený pravidelný kontakt s maloletým, avšak viackrát sa stalo, že sa správal pred maloletým neadekvátne, býval agresívny, vulgárne sa pred maloletým vyjadroval, zvykol sa vyhrážať navrhovateľke aj matke maloletého dieťaťa. Navrhovateľka v súvislosti so správaním otca musela privolať políciu a to dňa 09.03.2020, keďže bol v prítomnosti navrhovateľky a maloletého agresívny, taktiež sa to stalo aj v roku 2015. Navrhovateľka uviedla, že v čase, keď bol otcovi umožnený styk s maloletým dieťaťom počas víkendov, otec nechal maloleté dieťa hrať na počítači dieťaťu neprimerané hry, hovoril mu, že policajti sú zlí, učil ho boxovať a bil ho pri tom po hlave. Stalo sa, že otec aj napriek ochoreniu maloletého trval na styku, čo navrhovateľka odmietla umožniť, avšak matka maloletého so stykom súhlasila, takže bol styk otca s maloletým umožnený. Otec o dva dni priniesol maloletého k navrhovateľke, nech s ním ide k lekárke, alebo na pohotovosť, lebo je chorý. K lekárom s maloletým chodievala len navrhovateľka. Otec sa tiež správal podráždené, keď navrhovateľka neumožnila styk otcovi s maloletým z dôvodu ochorenia. Otec pri dožadovaní sa styku s maloletým cez týždeň nerešpektoval, že maloletý potrebuje čas na učenie, vždy len zavolá, že sa s maloletým chce stretnúť, stáva sa aj, že otec nedodrží termín stretnutia, buď mešká, alebo nepríde vôbec. Keď navrhovateľka umožnila stretnutie otca s maloletým v jej domácnosti, otec podľa jej udania rozprával stále negatíva, kričal, nahrával si navrhovateľku na telefón. Ohľadom otca navrhovateľka uviedla, že otec jej posielal výživné na maloletého od októbra 2019, avšak nie vždy dodrží termín a posielal ho v rôznych sumách, na viackrát. Matka maloletého má problémy s alkoholom, býva agresívna, keď bol maloletý u nej na dva dni, tak ho zobrala do krčmy. Maloletý navrhovateľke vtedy uviedol, že matke vtedy nerozumel, čo hovorí, chodila od kraja ku kraju po chodníku a že nechce bývať s mamou ani s otcom. Matka žila v S. nad Q. s pánom U. F., bývali medzi nimi hádky, matka bola viackrát hospitalizovaná v nemocnici, navrhovateľka s ňou navštívila aj psychiatricku P. J. Q. Š., matka si podľa vyjadrenia navrhovateľky minulý rok trikrát podrezala žily, ale jej partner pán F. nevolal ani sanitku, ani políciu. Navrhovateľka s maloletým navštevuje Centrum psychologickkej pomoci, aj logopedičku, pričom u maloletého je vidno veľké pokroky v porovnaní s tým, keď navrhovateľka začala navštevovať s maloletým logopéda a centrum psychologickkej pomoci, maloletý je smelší, sebavedomejší, navrhovateľka sa mu venuje každý deň. Navrhovateľka ďalej uviedla, že dňa 19.07.2020 jej maloletý spomenul, že otec vliezol holý do sprchy a maloletý mu chytal rozkrok. V doplnení návrhu doručenom súdu dňa 08.10.2020 navrhovateľka ďalej uviedla, že sa jej dostalo info, že otec je drogový závislý a berie všetko vrátane pervitínu a narkotikám holduje už dlhšie dobu, vzhľadom na čo by ocenila, keby sa otec liečil. Je pre ňu a maloletého nebezpečný, je asociál, agresívny a drogový závislý. Navrhovateľka žiadala zákaz kontaktovania sa otca s maloletým a s ňou, keďže sú z jeho strany ohrozovaný slovné a ona už aj fyzicky.

3. Navrhovateľka k návrhu pripojila písomný súhlas matky maloletého s trvalým pobytom a všetkým tým súvisiacim u navrhovateľky.

4. K návrhu sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľky, že sa voči nej správa agresívne, a že zle vplýva na svojho syna. K tvrdeniu navrhovateľky o podaní oznámenia na políciu v roku 2015 uviedol, že vtedy mu bolo niekoľko týždňov bránené vo videní sa s maloletým, matka sa o maloletého riadne nestarala a v tom čase aj otec podal návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Počas konania na súde matka maloletého prestala piť a maloletý bol nakoniec zverený do jej starostlivosti. Otec sa vtedy stretával s maloletým vždy po dohode a nebol s tým problém. Podľa udania otca posledné dva roky sa o maloletého starala navrhovateľka, keďže matka začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, otec súhlasil s tým, aby sa o maloletého starala navrhovateľka, keďže sa o neho vedela dobre postarať a stále ho mohol vídavať. Otec tiež uviedol, že maloletému kupoval, čo bolo potrebné, platil mu škôlku a krúžky, za navrhovateľku uhradil depozit za nájomný byt vo výške 600,- Eur a poslal jej ešte 400,- Eur na nákup potrebných vecí a nábytku. Počas koronakrízy zostal bez zdroja peňazí a vtedy meškával s výživným, ale hneď ako sa mu podarilo nájsť brigádu peniaze navrhovateľke ihneď poslal. Navrhovateľka maloletého nechcela dávať otcovi počas pandémie, čo chápal a potom

mu ho dávala stále menej, a keď mu ho nechcela dať niekoľko týždňov tak potom bol nervóznym a s navrhovateľkou sa pohádal. Navrhovateľka otcovi neumožnila styk s maloletým už štyri týždne, tiež mu ani neumožňuje mu zatelefonovať. Otec nesúhlasil s tým, aby sa mohol stretávať s maloletým len v prítomnosti kurátorky a žiadal, aby súd jeho styk upravil. Následne v podaní zo dňa 28.08.2020 otec nesúhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že mu je naďalej zo strany navrhovateľky odopierané stretávanie sa s maloletým. Počas telefonických rozhovorov, kedy si dohaduje s navrhovateľkou termín stretnutia s maloletým, je agresívna, podráždená, vždy vystupuje arogantne. Navrhovateľka aj pred maloletým na neho nadáva, vymýšľa na neho nezmysly a tak vytvára priestor, aby si maloletý o ňom vytvoril nepravdivý, skresľujúci obraz. Otec uviedol, že mu navrhovateľka bráni v stretávaní sa s maloletým, ako rodič je spôsobilý a schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého.

5. Dňa 17.05.2021 do konania vstúpil v súlade s ust. § 13 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

6. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že maloletý sa u nej nachádza piaty rok, maloletý postupne zostal u nej, matka si ho brala len na víkendy alebo občas. Otec sa s ním stretával, zavolať, dohadovať sa s matkou, potom jej matka dala vedieť alebo jej dal vedieť otec, že si po neho príde. Maloletý u neho aj prespával. Bolo to rôzne, chodili buď von, alebo si zahrať futbal, bolo to aj cez týždeň, aj cez víkendy. Ono to bolo rôzne, nebolo to že každý týždeň, nebola tam pravidelnosť, ale stretávali sa asi tak raz za týždeň, alebo otec k nim chodieval. Otec hovoril, že sa nestretáva s maloletým od marca 2020 ako začal covid, ale to nie je pravda, stretával sa s ním aj vtedy, chodieval ku dverám. Vtedy ho nebrával von. Začal ho brávať vtedy, keď to bolo také voľnejšie, že sa dalo chodiť von, v auguste sa stretli, to boli hrať futbal, asi na tri hodiny. Vtedy maloletý s ním tiež veľmi nechcel ísť, ale ho presvedčila, nech ide. Situácia sa zmenila v marci 2020, kedy sa jej otec vyhrážal u nej doma. Maloletý to videl aj počul. Vtedy otca požiadala, aby ju nenahrával, lebo nahrával ich vzájomné telefonáty. Povedala mu, že sa jej to nepáči a on začal byť agresívnejší a keď išiel von z bytu tak jej povedal, že ju dopichá. Od augusta 2020 sa potom stretli na Mikuláša, vtedy F. nechcel ísť, ale ho presvedčila že nech ide, že mu otec prinesie sladkosti, boli u nich pred činziakom asi 5 minút a potom ešte na Vianoce, to bolo tiež asi 10 minút, otec jej volal, že čo mu má kúpiť a tak mu poradila. Maloletý sa s otcom nerozprával, bolo vidieť, že je vystrašený, otec na neho hovoril, hovoril, že si ho príde zobrať a potom išli hore s tým, že malý darčeky nechcel, povedal že smrdia od cigariet a že Ježiško nefajčí. Navrhovateľka na otázku, či maloletý bližšie konkretizuje chovanie otca uviedla, že áno bolo ich viac, pred dvoma troma rokmi, keď žil ešte s otcom, aj to v marci a teraz vo februári, keď jej otec pred maloletým hovoril, aby sa dala liečiť. Na otázku kedy sa začal maloletý negatívne vyjadrovať o otcovi uviedla, že to bolo už dávnejšie, asi pred dvoma-troma rokmi. Prišiel s tým, že bol doma sám, že otec išiel na kofolu.

7. Na pojednávaní otec uviedol, že od roku 2016 do 12/2019 pracoval v A., preto súhlasil s tým, aby bol maloletý u navrhovateľky. Maloletý je u navrhovateľky od polovice roka 2019 s tým, že to prebiehalo tak, že chodil na turnusy do A. na 3 týždne, potom bol 5 dní vkuse doma a vtedy si brával maloletého vždy keď mal možnosť k sebe. Pred rokom 2019 bol maloletý väčšinu u matky, ale chodieval na víkendy aj k navrhovateľke. Do marca 2020 sa stretávali takto, keď začala korona, tak to bolo len medzi dverami. Rešpektoval to kvôli malému, keďže bola korona. Ono to začalo vtedy, keď navrhovateľka dostala byt. Pred tým navrhovateľka žila v ubytovni. Po podaní návrhu sa to celé zmenilo, naposledy maloletého videl približne v auguste, boli si na dve hodiny zahrať futbal. Potom sa už videli až na Mikuláša s tým, že sestra sa rozprávala s navrhovateľkou a on s maloletým sedel pred vchodom. Ohľadom trestného konania vo veci poškodeného A. Š. otec uviedol, že v konaní vystupuje ako svedok, nie je obvinený. Pracuje ako SZČO od januára v F., robí ako obrábač kovov, má príjem tých 1.100 Eur, záleží aký je mesiac, či krátky alebo dlhý, po vyplatení odvodov má 1.000 Eur príjem. Pred tým pracoval na stavbách ako živnostník, robil sadrokartóny, stavebné práce, robil to na živnosť asi rok, predtým len na dohodu. Jeho pracovný čas mu dovoľuje starostlivosť o maloletého, umožnili by mu pracovať ranné zmeny, čiže by pracoval od 6:00 hod do 14:00 hod., ráno by ho vedel zobrať dedo alebo sestra. Od bydliska majú školu 10 minút cesty, je to rovnako ako navrhovateľka.

8. Na pojednávaní matka uviedla, že súhlasí s tým, aby bol malý vychovávaný u navrhovateľky. Za celý vzťah s otcom maloletého, ktorý trval 4 roky bol otec agresívny, urážal ju, sácal do nej, bolo mu jedno, či malý spí, budil aj malého, zapol si telku tak, že ho budil. Priebežne odchádzal každý mesiac na tri dni sa nafetovať. Rozišli sa keď mal malý 1,5 roka. Otec si brával malého každé 2 týždne na víkend, aj s

prespatím, od piatku do nedele, ale vracal jej ho chorého. Takto to fungovalo do r. 2017. Približne od 2017 roku bol malý u mamy, dala ho tam, má problém s alkoholom. Keď bol mal. u navrhovateľky, tak otec zavolať jej, že si príde pre mal. Niekedy volal navrhovateľke a dohodol sa s ňou. Keď s ňou otec žil, tak bral drogy celý čas, bral pervitín. Nevie, či otec užíval drogy aj po tom ako sa rozišli, ale agresívny bol tak či tak. Matka uviedla, že ona sa s mal. stretáva, každý druhý, tretí deň. Keď príde zo školy sa učí, a je u navrhovateľky od druhej do piatej, cez víkendy býva dlhšie. Vždy je to za prítomnosti navrhovateľky. Má problém s alkoholom ale už pomenej, nepije každý deň, tak raz za týždeň. Momentálne žije s F. U., Q. Š., v byte. Byt patrí jeho mame. Žijú tam iba oni dvaja. Momentálne nepracuje, nič jej nebráni pracovať. Má vyštudovanú strednú odbornú školu bez maturity, je vyučená predavačka. Naposledy pracovala v decembri 2021, ako operátor výroby v T., kde robila asi dva mesiace. Pracovný pomer skončil kvôli korone, zarobila tam asi 500 Eur približne. Nie je evidovaná na ÚPSVaR, nemá žiaden príjem. Pracovala aj v X. v roku 2021, asi mesiac. Inde už nepracovala, za rok 2021 zarobila asi 1000 Eur. V X. bola tiež ako operátor výroby, tam sa pracovný pomer skončil, lebo ju nebavila tá robota. Žije z priateľových peňazí, on pracuje v H., zarobí 1000 Eur. Matka uviedla, že má výdavky: 250 Eur - nájomné, elektrina, voda, TV, internet, okrem toho má výdavky na stravu a iné bežné výdavky. Výdavky hradí priateľ. Fajčí, denne tak 20. Nevlastní žiaden majetok. Nevie aký má otec vzťah k maloletému.

9. Počas konania bol niekoľkokrát zisťovaný názor maloletého dieťaťa.

9.1. Dňa 23.07.2020 maloletý uviedol, že má šesť rokov, chodí do škôlky a v septembri pôjde do školy, na čo sa teší. Má rád lego, ukazoval album s nálepkami zvieratiek a svoje hračky. Uviedol, že u babky je rád, babka sa s ním hrá a chodia spolu von. S mamou a otcom sa stretáva, veľmi sa s ním však nehrajú, nebaví ich to. Otec stále telefonuje alebo fajčí a mama nemá čas a tiež fajčí. U babky je dobre a chce u nej zostať i naďalej.

9.2. Dňa 19.08.2020 bol s maloletým realizovaný pohovor v priestoroch úradu v Š.. Maloletý uviedol, že s mamou bývať nechce, lebo mama niečo pije a potom chodí cik cak hore dolu. A chodí do takej budovy čo sa volá krčma. Ohľadom otca, ktorého volá tatino sa prejavoval tak, že ho prioritne nedával ako figúrku do žiadnej situácie. (S použitím panáčikov a nákresových máp simulujúcich situácie (ihrisko, kúpalisko, výlet do lesa, prechádzka na zmrzlinu) postupne umiestňoval figúrky do jednotlivých situácií a voľne rozprával o dôvode, prečo dané figúrky použil tak ako ich dal). S tatom už bol niekedy na kúpalisku, bol aj v hlbokkej vode, on sa vody nebojí, mal kúpacie rukávy a koleso. V správe kolízneho opatrovníka z pohovoru je uvedené, že v niektorých vyjadreniach bolo evidentné a zrejme, že dieťa podáva vyjadrenia, ktoré má prebrať. Najčastejšie v súvislosti s otcom, ktorého bežne nazýva tatino, aj o ňom rozprával ako o tatinovi, zrazu vsunul vetu: „Otec je zlý“. Na otázku, prečo je zlý reagoval, že tato ho nechával samého doma, nie cez noc, ale cez deň a nevie kde tato išiel ani či to bolo na dlho, asi do obchodu, lebo mu doniesol jogurty a cukriky. Tiež opakovane aj vyjadrenie, že tato ho aj bil, pri podrobnejšom konfrontovaní témy pomocou znázornenia bitky na figúrke ukázal jednorazové udretie, opakované udieranie poprel. Tiež pri opise situácie, keď bol tato za ním naposledy a doniesol mu narodeninové darčeky, bol maloletý dotazovaný na podrobnejší opis darčiekov. Vtedy sa vyjadril nasledovne: „tato mi doniesol peráčnik, ale to bol len taký v čínskom obchode kúpený a len taký malý a ja už potrebujem veľký“. Na otázku, či to pozná, že bol peráčnik kúpený v čínskom obchode odpovedal, že nevie a tiež či už to tak dokáže posúdiť, že mu tento konkrétny peráčnik nebude stačiť v škole, keď v septembri len začne chodiť do školy, len zopakoval, že on potrebuje väčší. Vyjadril sa, že s babkou chodievajú za mamou, tam kde býva s novým kamarátom, ale tatina babka nepúšťa dnu, len pri vchode sa rozprávajú, lebo on babke zobral niečo z bytu. Na podrobnejšiu otázku, či to videl, že tato niečo babke vzal odpovedal, že nevie a na otázku, či si to pamätá, alebo mu o tom niekto rozprával sa tiež vyjadril nejasne a vyhýbavo. Komunikácia s maloletým prebiehala vo veľmi srdečnom nastavení. Maloletý je zhovorčivý, spontánny chlapec, avšak je nesporné, že občasné vyjadrenia maloletého svedčia o jeho preberaní názoru inej, dospelšej osoby.

9.3. Dňa 18.01.2021 bol vykonaný pohovor v domácnosti navrhovateľky, kde maloletý na otázku, či mu Ježiško nechal nejaké darčeky aj u tata, uviedol, že pár vecí mi nechal u S., ale boli smradľavé, cigaretové. Uviedol, že tatovi hovorí S., veď tak sa volá. S otcom sa nechcel stretnúť, lebo je zlý. Nechával ho doma samého, bil ho po hlave. Pamätá sa, že navrhovateľke povedal škaredé slovo a že ju sotil. Povedal mu, že nechce ísť k nemu, že ďakuje za darček a dovidenia.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že bolo nariadené výchovné opatrenie, počas ktorého sa nepodarilo zrealizovať ani jedno osobné stretnutie starej matky a otca ako ani otca a mal. dieťaťa. Má za to, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko neprišlo ku korekcii vzťahov medzi otcom a mal. dieťaťom. Primárne právo ako aj povinnosť zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa prináleží rodičovi a otec aj deklaruje záujem o prevzatie starostlivosti o mal., avšak vzťah otca s mal. je aktuálne narušený.

Kolíznomu opatrovníkovi nie sú známe žiadne relevantné dôkazy na strane otca, ktoré by boli prekážkou zverenia mal. do starostlivosti otca. Avšak vzhľadom na to, že mal. dieťa bolo už pred začiatkom konania vo výlučnej starostlivosti starej matky je pre mal. dieťa primárnou osobou stará matka, preto kolízny opatrovník navrhuje súdu, aby sa svojim rozhodnutím vysporiadal s predmetnými protichodnými skutočnosťami v najlepšom záujme dieťaťa.

11. Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a nato, že prokuratúra zastupuje záujem mal. dieťaťa, že pred začiatkom tohto konania, ako konštatoval vo svojom posudku znalec Mgr. W. bola najvhodnejšia forma starostlivosti o mal. dieťa tá, že túto zabezpečovala stará matka s tým, že bol v čo najväčšej miere umožnený osobný styk s otcom mal. Má za to, že po začatí tohto konania mal. dieťa trpí osobnými spormi vyvolanými medzi starou matkou a otcom mal. dieťaťa. Poukázal na závery znaleckého posudku Mgr. W. ktorý uviedol, že negatívny vzťah maloletého voči otcovi je spôsobený práve vplyvom starej matky. Čo sa týka samotného otca, tento aktívne prejavuje záujem o mal. dieťa. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že má stabilný finančný príjem, tiež vyriešenú bytovú otázku a rodinné zázemie a vedel by zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol, aby súd návrh navrhovateľky zamietol a matku zaviazal prispievať na výživné vo výške určenej súdom, najmenej však vo výške 30% zo sumy životného minima.

12. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok č.37/2021 znalca z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí, Poradenská psychológia Mgr. P. W.. V znaleckom posudku znalec uviedol, že v rámci rodičovských postáv prevažuje vo vzťahu k navrhovateľke, k matke má ambivalentný vzťah a k otcovi prevažujúci negatívny postoj. Výsledky psychologického postoja vyšetrenia poukazujú na negatívne prenášanie kritického postoja starej matky vo vzťahu k otcovi na maloleté dieťa, ktoré je so starou matkou identifikované. Maloletý najskôr uvádzal nešpecifické dôvody vyhýbania sa pobytu v domácnosti otca, ako sú krik medzi dedkom a otcom, vulgárne vyjadrovanie, potom sporadické bitia po hlave a nakoniec sexuálne obťažovanie zo strany otca, ktorý ho mal nútiť k manipulácii s penisom. Znalec uviedol, že všetky tieto výhrady z klinicko-psychologického hľadiska imponovali neautenticky. Maloletý skôr mechanicky opakoval naučené frázy ako prežité skúsenosti. Znalec zistil negatívne ovplyvňovanie maloletého zo strany navrhovateľky vo vzťahu o otcovi, v dôsledku eskalácie vzájomných konfliktov, čo je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a znižuje to špecifickú komponentu rodičovských kompetencií navrhovateľky, ktorá sa týka schopnosti rešpektovať rodičovskú rolu otca v živote maloletého. Znalec uviedol, že u maloletého absentovala obavná, afektívna, úzkostná či stresová symptomatika, ktorá by dopĺňovala jeho spomienkové obsahy, ale naopak jeho emočná reaktivita nezodpovedala jeho vlastným prezentovaným tvrdeniam. Znalec konštatoval v správaní maloletého znaky programovania vo vzťahu k otcovi. Zároveň zhodnotil osobnostné dispozície otca a navrhovateľky ako dostatočné, pričom jediným závažným problémom sa javí nedostatočné rešpektovanie rodičovskej role otca zo strany navrhovateľky, čo môže viesť k úplnému citovému a emočnému odcudzeniu maloletého vo vzťahu k otcovi. Otec má podľa znalca viditeľný kladný vzťah k maloletému, pričom aj pri masívnej kritike jeho rodičovských kompetencií zo strany maloletého, reagoval otec na maloletého zrelými zvládacími mechanizmami bez prítomných manipulatívnych tendencií alebo akýchkoľvek porúch správania, ktoré by korešpondovali s obrazom, ktorý udávala navrhovateľka. Navrhovateľka má zvýraznené protektívne tendencie vo vzťahu k maloletému, ktoré sú reakciou na instabilné domáce zázemie. Znalec nezistil v osobnosti otca ani navrhovateľky prítomnosť klinicky významnej psychopatológie, ktorá by závažným spôsobom znižovala ich rodičovské kompetencie alebo v dôsledku ktorej by boli ohrozením pre maloletého.

13. Na pojednávaní bol vypočutý znalec P. P. W., pričom pred jeho výsluchom boli prítomní oboznámení s listinami, ktoré boli do spisu založené po vyhotovení znaleckého posudku a ktoré mohli mať vplyv na výsledky znaleckého dokazovania, pričom znalec sa na pojednávaní pridžieval záverov, ktoré vyslovil v znaleckom posudku. Znalec uviedol, že z vyšetrení, ale aj z pozorovania, interakcie medzi otcom a mal. nezistil nič, čo by potvrdzovalo negatívnu skúsenosť maloletého zo závažných obvinení otca. Špecificky traumatické zraňujúce zážitky s otcom, ktoré by vysvetľovali jeho odmietavé správanie voči otcovi, nezistil. Znalec uviedol, že z vyšetrení ako aj z obsahu spisu vyplýva, že mal. žil v prinajmenšom v disharmonickom prostredí a bol vystavený záťažovým situáciám najmä v domácnosti matky s tým, že samozrejme pravdepodobne bol svedkom hádok, konfliktov, agresívnych prejavov, v rámci odobrania anamnézy to bolo zjavné. Záver myslel tak, že by bolo vhodné, aby stará matka priniesla mal. tak ako ho priniesla ku nemu na vyšetrenie a aby sa mal. mohol stretnúť s otcom za účasti psychoterapeuta a nie diagnostiky. Nezistil žiadne dôvody, prečo by otec nemal zvládnuť mal., keď pri vyšetrení nezistil

žiadne správanie otca, ktoré by bolo negatívne voči mal. napriek tomu, že išlo o ťažkú situáciu, že sa stretli po dlhom období, čo sa spolu nevideli. V prípade ak by zistil čo i len náznak neprimeraného nátlakového agresívneho správania, alebo akéhokoľvek nevhodného správania, tak by vyšetrovanie ani nepripustil. Znalec uviedol, že si myslí, že správanie otca u T. E. bolo zapríčinené danou situáciou, otca by nepopísal ako impulzívneho a nedostatočne regulujúceho svoje emócie, z celého spisu takéto správanie otca nevyplýva, nebolo zistené ani jeho vyšetrovaniami s tým, že si myslí, že za určitých situácií každý môže reagovať menej adekvátne. Otec je v celom konaní skôr v defenzívnej rovine s tým, že práve skôr od otca by sa dalo očakávať obviňujúce správanie voči úradu, súdu, jemu ako znalcovi a podobne. Teda inštitúciám, ktoré rozhodujú o jeho dieťati. Vie sa vyjadriť k tomu, či bola prítomná nejaká psychopatologická symptomatika u otca aktuálne pri vyšetrovaniach, tá prítomná nebola, nevie a ani sa ako psychológ nemôže vyjadriť k somato-psychickej závislosti na návykových látkach. Túto závislosť je schopný zistiť iba psychiater. Má však za to, že v prípade ak by tam bol syndróm závislosti, tak by sa za tieto dva roky neliečenia prejavil a vyšli by najavo nejaké adaptačné poruchy u otca. Znalec k správam z CPPaP uviedol, že väčšinou sú správy vyhotovené na základe informácii poskytnutých jednej dotknutej strany. Uviedol, že sa so správami tejto p. psychologičky nestotožnil, keď to má povedať úplne polopatisticky, nestotožnil sa s tým, že postraumatický syndróm by mal byť spôsobený správaním otca, dospel k záveru, že hlavným problémom je vzťah rivalizujúcej stratégie a vykresľovanie otca ako agresora. Strach u mal. nebol autentický. Nebola tam prítomná psychopatologická symptomatika u maloletého. V danom prípade nie je dobré a zlé riešenie, je iba horšie riešenie. Ako uviedol, snažil by sa, aby sa čo najmenej zasahovalo do vzťahov, avšak v prípade ak to nebude možné, maloletý má 8 rokov, do 18 má ešte 10 rokov a teda je zástanca toho, že je dobré urobiť dlhodobé riešenie s krátkodobými negatívnymi dopadmi na mal., ktoré bude mal. subjektívne prežívať, ak by nakoniec konečným riešením malo byť riešenie zverenie maloletého otcovi. Navrhoval najmenší zásah, teda aby sa obnovil stav pred marca 2020 a ak to nebude možné, aby bol mal. zverený otcovi. Ak by sa stará matka zriekla možnosti, aby sa mal. stretával s otcom za účasti psychoterapeuta, tak by to len poukázalo na to, že stará matka bráni mal. v stretávaní s otcom a v tom prípade sa už vyjadroval, že by bolo vhodné aby bol mal. v starostlivosti otca. Navrhovateľka sa snažila mal. až príliš chrániť s tým, že na neho preniesla negatívny postoj k otcovi. Tým, že sa to riešilo aj právne, tak dochádzalo k eskalácii konfliktu a k utvrdzovaniu protikladných postojov.

14. Zo správy P. P. Č., odborného garanta psychiatrickej ambulancie Y. X..H..E.. vyplýva, že otca osobne nevyšetрил. V dokumentácii, v ambulantnej karte vedenej P. G. W., po ktorom prevzali ambulanciu je uvedené 1. vyšetrenie 03.02.2015, potom kontroly ešte v tomto mesiaci opakovane, následne kontroly v 4/2015, v 8/2015 a v 12/2015. Pokračuje záznam z 1/2016 a 3/2016, potom až 8/2019 a 8/2020, ďalšie kontrolné vyšetrenia zaznamenaná neboli. Bola uvedená diagnóza C poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých návykových /omamných látok/ sy závislosti. Podľa záznamov liečba nebol úspešná.

15. Z potvrdenia P. H. X., praktického lekára pre dospelých zo dňa 07.01.2022 vyplýva, že na požiadanie otca bolo vykonané vyšetrenie drogové testy z moču, pričom výsledky boli negatívne.

16. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok č.XX/XXXX znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. G. O.. V znaleckom posudku je uvedené, že otec nie je závislý od alkoholu ani iných psychotropných či omamných látok, je možné len konštatovať nadužívanie kanabinoidov bez škodlivého užívania ako je definované v MKCH 10 (medzinárodná klasifikácia chorôb). Otec je schopný plne abstinovať. Z psychiatrického hľadiska znalec nenašiel dôvody, ktoré by bránili otcovi zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého z krátkodobého ani z dlhodobého hľadiska. Znalec sa vyjadril aj k diagnóze stanovenej MUDr. W. (F19.2). Znalec konštatoval, že zo záznamov vyplýva, že diagnóza bola otcovi pridelená na prvom psychiatrickom vyšetrení pre subjektívny údaj o užívaní kanabinoidov a pervitínu. V zdravotnej dokumentácii P. W. nie je uvedené konštatovanie neúspešnosti liečby. Dané konštatovanie uviedol P. Č. vo vyjadrení pre súd, ktoré je podľa znalca podložené len výpoveďou navrhovateľky, ktorá sa opakovane dostavila do ambulancie MUDr. W. s údajom, že otec stále fetuje. P. Č. ako sám uviedol, otca nikdy nevyšetрил. Znalec uviedol, že počas celej doby ambulantného sledovania u P. W. nebol otcovi odobratý moč na toxikologické vyšetrenie. V žiadnom zo zápisov nie je indikovaná ani odporúčaná protitoxikomanická či protialkoholická liečba, nie je bližšie popísaná uvedená polymorfna závislosť-aké látky, ako často a akým spôsobom užíva, či bol prítomný abstinčný syndróm alebo iné dopady závislosti. Diagnóza je uvedená bez popisu, či otec vôbec splňa kritériá tejto závislosti. Znalec ďalej uviedol, že otec netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie

schopnosti. Nie je nebezpečný pre seba a okolie. Nezistil u otca duševnú poruchu v zmysle závislosti od alkoholu, psychotropných a omamných látok, psychózy alebo mentálnej retardácie, či demencie ani poruchy osobnosti. Z psychiatrického hľadiska nenachádza dôvody, ktoré by otcovi bránili zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Správanie a konanie otca nenesie prvky chorobnej motivácie. Znalec vylúčil podozrenie na iné psychotické alebo afektívne ochorenie, ktoré by malo priamy dopad na správanie otca alebo jeho správanie. Znalec bol v konaní vypočutý, pričom na pojednávaní sa v pridržoval znaleckého posudku a jeho záverov.

17. V priebehu konania bolo súdu predložených niekoľko správ zo strany kolízneho opatrovníka, pričom kolízny opatrovník pravidelne šetril pomery na strany účastníkov konania.

17.1. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.10.2020 vyplýva, že otec obýva spolu so svojim otcom 1-izbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve starého otca maloletého. Otec obýva v uvedenej domácnosti 1 izbu, ktorá je zariadená rozťahovacím lôžkom, vstavanou skriňou na oblečenie, v ktorej sa nachádzali aj osobné veci maloletého, komodou, písacím stolom s PC, televízorom. Starý otec má svoje lôžko a súkromie v kuchyni. Hygiena domácnosti bola v čase šetrenia na dobrej úrovni, v domácnosti nebolo nafajčené. Navrhovateľka s maloletým obýva prenajatý jednoizbový mestský byt. Domácnosť navrhovateľky je štandardne zariadená, udržiavaná v čistote. Maloletý má vytvorený priestor pre pokojný spánok. Spáva na samostatnom lôžku. Maloletý má v domácnosti zabezpečené oblečenie, hračky, hygienické potreby a osobné veci. Byt je prispôbený potrebám dieťaťa. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Šetrenie pomerov u matky maloletého nemohlo byť realizované z dôvodu, že matka sa počas telefonického hovoru dňa 13.10.2020 vyjadrila, že neumožní pracovníkom úradu vstup do domácnosti, v ktorej býva, pretože matka jej aktuálneho partnera si to neželá. Pracovníčka SPODaSK dala matke ponuku stretnutia na ÚPSVaR Q. Š., počas ktorého by bolo možné zistiť pomery matky a jej postoj k návrhu na zverenie jej syna, na čo matka s hnevom reagovala, že ona nemá čas, chodí do novej práce a s vyjadrením, že do správy si napíšte čo chcete, zložila telefón. Navrhovateľka sa vyjadrila, že od 23. augusta kedy otec neprišiel na dohodnuté stretnutie s ním maloletý nie je v kontakte a od polovice septembra 2020 si otca zablokovala aj na telefóne. Stará matka sa vyjadrila, že voľný čas trávi maloletý výlučne s ňou, chodíva s ňou aj každodenne do jej práce. V správe je ďalej uvedené, že otec maloletého začal kontaktovať úrad z dôvodu, že mu stará matka bráni v styku so synom. Úrad sa pokúšal viackrát komunikovať s navrhovateľkou na danú tému, najmä s vysvetlením, že otec má zo zákona právo sa so synom stretávať, žiadnym spôsobom nie sú obmedzené jeho rodičovské práva. Navrhovateľka však tvrdila, že nie je vhodné, aby sa maloletý s otcom stretával, ona to nedopustí, aby mal otec na neho zlý vplyv a až keď sa otec pôjde liečiť bude ochotná umožniť im kontakt.

17.2. Zo správy Kolízneho opatrovníka zo dňa 19.01.2021 vyplýva, že 16.12.2020 a 17.12.2020 úrad telefonicky kontaktovala riaditeľka N. U..I..M. Q. Š.Y., P. L., ktorá uviedla, že v škole sú neustále problémy so správaním maloletého F.Y. F. neustále nahovára iné deti v triede na zlé veci, pokyny a napomenutia triednej učiteľky ignoruje. Už si s ním nevedia v škole poradiť. Sťažujú sa aj rodičia ďalších detí, niektorí už prehlásili svoje deti do iných škôl. Spolupráca s navrhovateľkou je zlá, oznámenia pani učiteľky o nevhodnom správaní maloletého stará matka vždy otočí. Bráni F.a, hovorí že to nie je pravda, že to určite F. niekto povedal, aby to urobil a preto to on teraz robí. K správe bola priložená hodnotiacia správa zo strany N. U. I. M. zo dňa 18.01.2021, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka na kritiku nedostatkov maloletého v správanie nie je nastavená na konštruktívne riešenie. Pri riešení zaznamenávajú zo strany navrhovateľky neobjektívne tendencie namiesto objektívneho zhodnotenia situácie. Z následnej správy základnej školy zo dňa 03.02.2022 vyplýva, že správanie maloletého sa upravilo a jeho správanie k spolužiakom a učiteľom je priateľské, dobrosrdečné, na hodinách je disciplinovaný, o vyučovanie prejavuje menší záujem, dokáže pracovať samostatne, potrebuje však pomoc asistentky, maloletý sa pripravuje na vyučovanie pravidelne, pomôcky si nosí.

17.3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.01.2022 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky, ktorá spolu s partnerom, F. U., A.. XX.XX.XXXX, obýva jednoizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom v osobnom vlastníctve matky pána U., ktorej mesačne uhrádzajú nájomné vo výške 200 Eur. Miestnosť je zariadená rozkladacou pohovkou a sektorovým nábytkom. Partner matky, pán F. U., je slobodný, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore stolár, je zamestnaný ako technik v spoločnosti H., X..H..E.. W. s dosahovaným príjmom 700 - 800 Eur/mes. Bolo vykonané opätovne šetrenie v domácnosti otca, kde bol prítomný aj starý otec maloletého a jeho teta pani U. M.. F. M. a starý otec maloletého uviedli že v čase plnenia pracovných povinností otca, by boli nápomocní v starostlivosti o maloletého F.. Starý otec sa vyjadril, že ak by to bolo potrebné, odsťahoval by sa a byt by

prenechal svojmu synovi a vnukovi. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že byt by po príchode maloletého F. prispôobil jeho potrebám.

17.4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.06.2022 vyplýva, že boli vykonané opakované šetrenia u účastníkov konania, pričom bytové pomery sú nezmenené. Matka uviedla, že má problém s užívaním alkoholu. Bolo cítiť, že matka požila alkoholické nápoje a na stole sa nachádzala menšia dopitá fľaša tvrdého alkoholu a pivová plechovka. Z písomnej správy školského zariadenia zo dňa 08.06.2022 vyplýva, že maloletý má všetky poplatky uhradené, uhrádza ich stará matka dieťaťa, ale aj otec sa opakovane pýtal, či nie je potrebné niečo uhradiť. Ku spolužiakom je priateľský, dospelých prevažne rešpektuje. Správanie je aktuálne upokojené. Školské výsledky sú dobré, domáca príprava je pravidelná, školské pomôcky si nosí načas. Do školy chodí čistý, pomôcky má pripravené, desiatu si nosí. Cez prestávky je živší. Otec dieťaťa sa telefonicky a osobne informuje na prospech a správanie chlapca. V tomto školskom roku neboli zaznamenané výraznejšie nedostatky v chlapcových školských výkonoch ani v správaní. Od septembra 2021 bola F. pridelená asistentka učiteľa, čo taktiež prispelo k stabilizovaniu fungovania v škole.

18. Zo správy z poradensko-psychologického procesu uskutočneného na Referáte poradensko-psychologických služieb zo dňa 21.09.2020 Q. Š. vyplýva, že sa uskutočnilo individuálne stretnutie s otcom. Otcovým cieľom bolo trávenie viacej času s maloletým. Otec sa cítil byť obmedzovaný vo svojich rodičovských právach a povinnostiach, nie je mu poskytnutý dostatočný priestor na styk, ani na informovanie sa o synovi. Vo vzťahu k navrhovateľke vníma narušenú komunikáciu a isté nezrovnalosti, na ktorý je ochotný pracovať prostredníctvom RPPS. Takisto sa uskutočnila individuálna konzultácia s navrhovateľkou, ktorej predstava bola taká, že sa maloletý ponechá v jej starostlivosti a stretávanie sa s otcom bude prebiehať po vzájomnej dohode, za jej prítomnosti. Jej predstava vychádza z vlastného presvedčenia, že sa maloletý otca bojí. Navrhovateľka sa bojí o maloletého vychádzajúc z vlastného úsudku o otcovi, ktorý spočíva v tvrdení, že otec je drogový závislý, agresívny a impulzívny človek. Navrhovateľka odmietla ponúknutú spoluprácu na zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi ňou a otcom z dôvodu nedôvery voči úradu ako inštitúcii.

19. Súd nariadil počas konania dve výchovné opatrenia, a to za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie navrhovateľky a otca maloletého a zabezpečenia najlepšieho záujmu maloletého.

19.1. Prvé výchovné opatrenie bolo uložené navrhovateľke a otcovi uznesením zo dňa 25.11.2020 a spočívalo v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na H. F.-F. X. Ú. F., X. Q. Y. H. A. N., F. Š., a to v trvaní 3 mesiacov. N. X. H. F.-F. služieb zo dňa 17.02.2021 vyplýva, že navrhovateľka je presvedčená o nevhodnom vplyve otca na maloletého a z toho dôvodu nie je stotožnená so stretávaním sa otca so synom. Navrhovateľka vykreslila otca ako nezodpovedného, agresívneho, psychicky narušeného človeka. Navrhovateľka uviedla, že pokiaľ nebude otec riešiť svoje psychické problémy s odborníkom, nevidí priestor na zmenu danej situácie a jej názoru na otca. V správe je uvedené, že vyjadrenia navrhovateľky odzneli pred maloletým. Napriek upozorneniu sa stali, že navrhovateľka vtiahla do rozhovoru aj maloletého. Otec verbalizoval nespokojnosť so stretávaním sa s maloletým, chcel by s ním tráviť viac času.

19.2. Druhé výchovné opatrenie súd nariadil uznesením zo dňa 14.01.2022, ktorým uložil navrhovateľke, otcovi a maloletemu dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny X., a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Účelom bolo zlepšenie vzťahu medzi navrhovateľkou a otcom a postupnej korekcie vzťahov otca s maloletým a to za pomoci psychologickéj intervencie. Zo správy Centra pre deti a rodiny X. zo dňa 30.05.2022 vyplýva, že navrhovateľka zorganizovanie párovej konzultácie neodmieta, ešte stále však nie je pripravená na osobné stretnutie s otcom. Prevláda u nej strach a obava z neadekvátneho správania s prejavmi agresie. Snaží sa ochrániť maloletého, aby sa nestal svedkom útokov zo strany otca a súčasne chce chrániť aj seba. Otec naďalej s účasťou na párovej konzultácii súhlasí. Dňa 04.07.2022 bol kontaktovaný PM.. W. P., F. P. za účelom, či došlo počas od poslednej správy zo dňa 30.5.2022 k nejakej zmene s tým, že F. P. uviedol, že k párovým konzultáciám nedošlo a situácia medzi navrhovateľkou a otcom sa od poslednej správy nezmenila.

20. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Š. (ďalej CPPaP) zo dňa 05.10.2020 vyplýva, že maloletý je od 9/2020 v psychologickéj starostlivosti, a to na základe žiadosti navrhovateľky. V správe je uvedené, že dňa 14.09.2020 sa uskutočnilo stretnutie s navrhovateľkou, kde sa na základe podrobnej anamnézy oboznámili s náročným, zvýšene zaťažujúcim až traumatizujúcim

osudom maloletého. Dohodli sa na psychoterapii. Maloletý je dieťa s nestabilnými vzťahmi s rodičmi, nestabilným prostredím v ktorom vyrastal a zaťažujúcim až traumatizujúcim správaním rodičov.

V správe CPPaP zo dňa 02.02.2021 je uvedené, že maloletý pôsobí ako dieťa, ktoré máva ťažkosti so sústredením. Vníma nebezpečenstvo a strach hlavne keď myslí na otca, ktorého vníma ako nebezpečné zviera, najradšej by bol keby sa otec z tohto sveta stratil. Vníma ho ako nepredvídateľného a preto sa ho bojí. Pozitívne pocity má spojené s babkou. Matku vníma ohrozujúco.

V správe CPPaP zo dňa 07.06.2021 je uvedené, že psychologička centra F.. Y. E. komunikovala s matkou raz osobne, potom niekoľkokrát telefonicky. Matka neprejavila záujem o spoluprácu. S otcom sa stretla 2x dňa 29.03.2021 a 13.04.2021. Pokiaľ prejavovala empatický záujem o postoje otca, bol spokojný. Na druhom stretnutí ho konfrontovala s tým, že nejde len o jeho potreby, ale aj potreby maloletého. Snažila sa mu vysvetliť ako konfliktami medzi ním a babkou maloletý trpí. Otec nebol schopný uskutočniť náhľad na situáciu zo strany maloletého, presadzoval si iba svoje egoistické záujmy. Nebol si vedomý žiadnych svojich pochybení pri starostlivosti o maloletého. Psychologička uviedla, že otec nadobudol pocit že je proti nemu zaujatá, zvyšoval hlas, prestával sa ovládať a nakoniec z kancelárie ušiel bez rozlúčky. Otec si ďalšie stretnutie nedohodol. Psychologička uviedla, že otec nie je schopný oddeliť svoje potreby od potrieb svojho syna, otcova impulzivnosť, veľmi nízka miera frustračnej tolerancie s rýchlym prechodom do agresivity tvorí najpravdepodobnejší strach u maloletého. Navrhovateľka je tak zaujatá ochranou maloletého, až si neuvedomuje, že forma ktorú volí nie je vždy najvhodnejšia, napriek tomu ju vníma ako najstabilnejšiu osobu pre maloletého a jedínú v rodine, ktorá myslí na potreby maloletého.

21. Zo spisu E. H. F. Q. Š., E. E. F. Q. Š. Č.: E.-XX/SA-X.-XXXX vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 27.02.2021 trestné oznámenie, že dňa 27.02.2021 sa jej mal otec vyhrážať, pred budovou jej trvalého bydliska za prítomnosti maloletého smrťou, že ju dopichá, zničí ju a pritom hľadal niečo vo vačku. Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia F. Š. zo dňa 06.04.2021 bolo trestné stíhanie zastavené, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Na základe sťažnosti navrhovateľky bolo predmetné uznesenie prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 10.05.2021 zrušené a bolo uložené, aby vo veci znova konal a rozhodol, pretože nebolo dôkladne preskúmané ani odôvodnené, že nie je daný dôvod na postúpenie veci. Uznesením zo dňa 09.06.2021 bola vec postúpená na prejednanie priestupku na Okresný úrad, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale by sa mohlo jednať o priestupok. Okresný Ú. Š., odbor všeobecnej vnútornej správy v rozhodnutí o priestupku zo dňa 15.12.2021 konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému preukázané.

22. Zo spisov E. Q. Š., E. F. Y. T. F., E. E. F. Š. vyplýva, že navrhovateľka a otec podávali na seba vzájomne viaceré oznámenia o priestupkoch.

22.1. Navrhovateľka podala dňa 17.07.2020 oznámenie o priestupku, a to, že otec ju dňa 09.03.2020 sotil a vyhrážal sa jej v Š. v bytovom dome. Otec uviedol, že uvedené sa nezakladá na pravde.

22.2. Dňa 21.08.2020 urobil otec oznámenie o priestupku. Uviedol, že navrhovateľka mu bráni v styku s maloletým. Uviedol, že sa dopyčul od rôznych ľudí, že o ňom navrhovateľka šíri, že je narkoman, že si pichá drogy, že je agresor a že by sa mal liečiť. Navrhovateľka uviedla, že má s otcom neustále problémy, nakoľko sa k nej správa agresívne a dožaduje sa svojho syna. Otcovi nebráni v styku, avšak nie je pokojná keď s ním má byť, pretože vie o jeho minulosti, že užíval drogy a správa sa agresívne.

22.3. Dňa 07.12.2020 navrhovateľka urobila oznámenie o priestupku a uviedla, že dňa 27.11.2020 jej volal otec, že chce vidieť syna, ale ona s tým nesúhlasila tak sa jej otec začal vyhrážať, že na ňu zavolá sociálnu kuratelku. Následne jej znovu volal dňa 04.12.2020 znovu vravel, že chce vidieť syna, ale navrhovateľka mu povedala, že si robia úlohy a že malý ho vidieť nechce tak sa jej vyhrážal sociálnou kuratelkou. Dňa 06.12.2020 jej volal opäť, že sa nachádza pred bytom navrhovateľky a že priniesol malému Mikuláša. Otec robil nátlak na navrhovateľku, aby ho s maloletým nechala, ale ona mu povedala nech nekazí maloletému Mikuláša a keď sa s ním nechce stretnúť, tak nech ho nechá na pokoji. Následne otec odišiel. Odtedy je zatiaľ nekontaktoval, ale navrhovateľka sa bojí ďalšieho útoku zo strany otca.

22.4. Dňa 10.04.2021 otec urobil oznámenie o priestupku, že mu navrhovateľka neumožňuje styk s maloletým s tým, že dnešného dňa sa mal stretnúť s maloletým o 14.00 hod. Navrhovateľka bola doma, avšak mu neotvorila dvere. Navrhovateľka uviedla, že dňa 10.04.2021 v čase okolo 12:30 hod. išla na prechádzku s maloletým, pričom mobilný telefón si nechala doma. Nie je platné, že sa otec môže stretávať s maloletým každú sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod, nakoľko sa to zmenilo na stretávanie sa na dohodu. Uviedla, že nesúhlasí s tým, aby sa otec stretával s maloletým, nakoľko sa ho maloletý bojí.

22.5. Dňa 06.04.2021 navrhovateľka urobila oznámenie o priestupku a uviedla, že s otcom maloletého sú neustále problémy, nakoľko je väčšinou pod vplyvom alkoholu a asi aj omamných látok a dňa 03.04.2021 jej volala dcéra, ktorá uviedla, že bola fyzicky napadnutá otcom a vraj mal byť napadnutý aj jej priateľ F. U.. F. U. uviedol, že sa nachádzal v potravinách, kde otec maloletého najprv do neho sotil a potom ho udrel päšťami do tváre a matku maloletého sotil do regálu a potom otec utiekol preč. Neutrpel zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Matka maloletého uviedla, že otec drgol do F. U., následne ho niekoľkokrát udrel päšťami do tváre, sotil do nej a utiekol preč. Otec uviedol, že matka maloletého a jej priateľ boli pod vplyvom alkoholu a nedávno ho F. U. provokoval so slovami: prišiel si o syna čo? A ako boli v predajni došlo medzi nimi k výmene názorov p. U. ho provokoval a tak sa neurdžal a udrel ho do tváre. Matku nesotil ani sa jej nijako nedotkol, Potom z predajne odišiel.

22.6. Vo všetkých vyššie uvedených veciach E. Š. podľa § 60 ods.3 písm. d) zákona o priestupkoch predložila správu o výsledku objasňovania priestupku Okresnému úradu, odboru všeobecnej a vnútornej správy. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že z vyššie uvedených konaní bolo ako priestupok vyhodnotené konanie otca zo dňa 03.04.2021 uvedené v bode 22.5. tohto odôvodnenia. Predmetné konanie bolo vyhodnotené ako priestupok podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch, pričom otcovi bola uložená ako sankcia- pokarhanie.

23. Z obžaloby Okresnej prokuratúry č. 2Pv XXX/XX/XXXX v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5T/6/2022, kde ako poškodený vystupuje p. A. X., otec nie je v pozícii obvineného. Z obžaloby vyplýva, že prokurátor navrhol otca v konaní vypočuť ako svedka.

24. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, znalcov oboznámil sa s obsahom spisu, a spisom tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XX/XXXX, X. E. Q. Š., E. F. Y. T. F., E. E. F. Š. Č.: E.-X.-E.-XXX/XXXX-F., E.-X.-E.-XXX/XXXX-F., E.-X.-E.-XXX/XXXX-F., E.-X.-E.-XX/XXXX-F., E.-X.-E.-XX/XXXX-F. Y. Q. X. E. Q. Š., E. F. Y. T. F., E. E. F. Š. Y., Č.: E.-XX/SA-X.-XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

25. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 22.06.2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia majú povinnosť spravovať majetok maloletého a zastupovať ho v bežných veciach. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého vo výške 70 Eur mesačne a styk otca s maloletým zostal bez obmedzenia. V čase rozhodovania tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn. XXP/XX/XXXX mal maloletý jeden rok a 10 mesiacov. Matka maloletého žila v prenajatom byte v Š. a poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, spolu vo výške 226 Eur. Žila s priateľom, ktorý bol živnostník a mal príjem zhruba 800 Eur. Otec maloletého žil v jednoizbovom byte s otcom Q. Š.. Pracoval v spoločnosti W., X..H..E., O. dosahoval príjem cca 670 Eur v čistom mesačne.

26. V tomto konaní boli vydané nasledovné neodkladné opatrenia.

26.1. Na základe návrhu navrhovateľky tunajší súd uznesením č.k. 22P/101/2020-63 zo dňa 06.08.2020, právoplatným dňa 03.09.2020 zveril maloletého dočasne do starostlivosti navrhovateľky a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 70 Eur mesačne a matku minimálnym výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Súd nariadil predmetné neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

26.2. Na základe návrhu otca maloletého súd uznesením Okresného súdu Galanta č.k.22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoP/XX/XXXX - 388 zo dňa 30.04.2021 upravil styk otca s maloletým tak, že otec maloletého je oprávnený dočasne sa stýkať s P.P. F. každú párnú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že maloletého si otec prevezme v určený čas pred bytom navrhovateľky a po skončení styku na tom istom mieste ho navrhovateľke odovzdá. Navrhovateľka je povinná zabezpečiť odovzdanie a prevzatie dieťaťa a maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2021. Otec sa predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti alternatívne úpravy jeho styku s maloletým každý párný týždeň od piatka do nedele a úpravy styku počas letných prázdnin a Vianoc.

26.3. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k.22P/101/2020-475 zo dňa 23.06.2021 súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletého dieťaťa, aby sa na vzdialenosť 10m nepribližoval k maloletému dieťaťu a takisto zamietol jej návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 22P/101/2020-252 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCoP/XX/

XXXX-XXX zo dňa 30.04.2021. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX - 565 zo dňa 13.10.2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

27. Maloleté dieťa žije s navrhovateľkou v jednoizbovom byte Q. Š., ktorý má navrhovateľka prenajatý od P. Š.. Maloletý bol v roku 2021/2022 žiakom 2. ročníka Základnej školy U..I.. M. Q. Š.. Navrhovateľka uviedla, že maloletý má nasledovné výdavky: strava v škole 30 Eur, ostatné bežné výdavky 150-200 Eur mesačne, krúžky: hra na gitare 40 Eur na 5 mesiacov a keramický krúžok 40 Eur na 5 mesiacov.

28. Navrhovateľka žije v prenajatom byt Q. Š.Y.. Navrhovateľka je na dôchodku a je jej vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 218,50 Eur. Poberá príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 199,20 Eur a prídavok na dieťa. Navrhovateľka si brigádne privyrába. Podľa potvrdenia P.. D. O., všeobecného lekára pre dospelých je somaticky a psychicky spôsobilá vychovávať maloletého. Podľa potvrdenia MUDr. W. U., všeobecnej lekárky pre deti a dorast zo dňa 02.10.2020 sa maloletý nachádza v starostlivosti navrhovateľky a maloletý je primerane vyvinutý svojmu veku.

29. Otec maloletého je od 14.10.2020 živnostníkom. Z daňového priznania otca za rok 2020 vyplýva, že otec za rok 2020 dosiahol príjem zo živnosti vo výške 9.553,68 Eur, jeho výdavky boli 5.732,21 Eur a základ dane bol vo výške 3.821,47 Eur. Z daňového priznania otca za rok 2021 vyplýva, že otec za rok 2021 dosiahol príjem zo živnosti vo výške 13.132 Eur, jeho výdavky boli 7.879,20 Eur a základ dane bol vo výške 5.252,80 Eur. Z faktúr č. XXX/XXXX, XX/XXXX, 3, 4, XX/XXXX, ktoré otec ako živnostník vyfakturoval spoločnosti K.-P. X..H..E.. vyplýva, že otec tejto spoločnosti od 1/2022 do 5/2022 vyfakturoval celkovo sumu 5.684,71 Eur (415,50 Eur + 1.203,50 Eur + 1.353 Eur 1.340,66 + 1.372,05 Eur). Z prehľadu zálohových platieb vyplýva, že zálohové platby za byt sú 95 Eur mesačne. Z výsledkov lustrácie vyplýva, že otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky. Z potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 28.12.2021 vyplýva, že otec vlastní motorové vozidlo H. P., s rokom výroby 1996. Otec má vyživovaciu povinnosť iba k maloletému.

30. Matka maloletého žije so svojim partnerom F. U. v 1-izbovom byte v Š., ktorého vlastníčkou je matka matkinho partnera. Matka je nezamestnaná. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že matka v roku 2021 bola zamestnaná v spoločnosti X. X. X..H..E.. od 26.07.2021 do 03.08.2021, kde nedosiahla žiaden príjem. V roku 2021 bola od 09.09.2021 do 19.09.2021 a potom od 13.10.2021 do 18.10.2021 zamestnaná v spoločnosti X. Y., X..H..E.. V roku 2022 nemá žiaden záznam o zamestnaní. Z potvrdenia o príjme od spoločnosti X. Y. X..H..E.. vyplýva, že príjem matky v 10/2020 v čistom bol vo výške 585,47 Eur, v 11/2020 vo výške 131,04 Eur, za obdobie od 12/2020 do 08/2021 bol príjem matky 0 Eur, v mesiaci 09/2021 bol vo výške 147,18 Eur a v 10/2021 vo výške 51,40 Eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.12.2021 a zo dňa 20.05.2022 vyplýva, že matka nebola v posledných 12 mesiacoch evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a nepoberala pomoc v hmotnej núdzi. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 17.12.2021 vyplýva, že matka poberala nemocenské od 20.09.2021 do 30.09.2021 vo výške 93,80 Eur. Z výsledkov lustrácie vyplýva, že matka nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky. Z potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 28.12.2021 vyplýva, že matka nevlastní motorové vozidlo. Matka má okrem vyživovacej povinnosti k maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.08.2008 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletej zo strany otca a matke bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 33,19 Eur (1.000 Sk).

31. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

32. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak

to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

34. Podľa § 24 ods. 1 a ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

35. Podľa § 25 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

36. Podľa § 28 ods.1 a ods.2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

37. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

38. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods.5 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

40. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

41. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

42. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. Predmetné konanie bolo začaté na základe návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že v priebehu konania podal otec návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru o nedôvodnosti návrhu podaného zo strany navrhovateľky, keďže v konaní nebola splnená základná zákonná podmienka, za ktorej súd môže nariadiť náhradnú starostlivosť, a to že rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Súd mal preukázané, že otec maloletého chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a zároveň súd na základe vykonaného dokazovania nezistil žiadnu prekážku na strane otca, pre ktorú by otec nemohol alebo nebol schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého.

44. V konaní navrhovateľka uvádzala, že otec nie je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, pretože sa správa agresívne, je dlhodobo drogovovo závislý, užíva pervitín a narkotiká už dlhšiu dobu. Zároveň navrhovateľka uvádzala, že sa jej maloletý zdôveril, že mu otec vliezol do sprchy a mal od neho chcieť, aby sa dotýkal jeho pohlavného údu. Súd v konaní ustanovil znalca Mgr. Martina Balka z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, ktorého úlohou okrem iného bolo aj posúdiť osobnosť navrhovateľky a otca, ako aj schopnosť navrhovateľky uznávať rolu otca v živote maloletého ako aj posúdiť, či účastníci konania nemajú nejaké patologické sklony a ďalšie. N. nepotvrdil, že by sa otec k maloletému správal agresívne, nevhodne alebo, že by ho otec sexuálne obťažoval. Práve naopak zo znaleckého posudku ako aj výpovede znalca vyplynulo, že maloletý skôr mechanicky opakoval naučené frázy ako prežitú skúsenosť, pričom znalec uviedol, že ani pri vyšetreniach, ani pozorovaním interakcie medzi maloletým a otcom nezistil nič, čo by potvrdzovalo negatívnu skúsenosť maloletého zo závažných obvinení otca. Zároveň znalec uviedol, že tak v osobnosti navrhovateľky ako ani otca nezistil žiadnu významnú psychopatológiu, ktorá by závažným spôsobom znižovala ich rodičovské kompetencie a nezistil žiadne dôvody, prečo by otec nemal zvládnuť starostlivosť o maloletého. Súd sa stotožnil so závermi znaleckého posudku bližšie uvedené v bode 12. tohto odôvodnenia a zároveň bližšie špecifikované aj vo výpovedi znalca uvedenej v bode 13. tohto odôvodnenia. Súd v súvislosti so zisteniami znalca poukazuje na to, že uvedené závery o neautentickom správaní maloletého vyplývajú aj z pohovorov vykonaných s maloletým keď prvý pohovor bol uskutočnený dňa 23.07.2020, kedy maloletý neuvádzal, žiadne negatíva na otca. (bod 9.1. tohto odôvodnenia). Následne na ďalšom pohovore dňa 19.08.2020 sa už maloletý vyjadroval o otcovi negatívne, pričom v správe je takisto konštatované preberanie vyjadrení zo strany maloletého. Keď celý čas o otcovi hovoril ako o tatínovi a zrazu do rozhovoru vsunul vetu: Otec je zlý. Pričom na otázku prečo je zlý už nevedel adekvátne reagovať (bod 9.2. tohto odôvodnenia). Negatívne takisto hodnotil peračník, ktorý mu otec priniesol, pričom maloletý, ktorý ešte nebol školou povinný nemohol vedieť posúdiť vhodnosť peračníka, napriek tomu uviedol, že ide o peračník kúpený v čínskom obchode a že pre neho nebude vhodný. Takisto uviedol, že babka tatina nepúšťa dnu, len pri vchode sa rozprávajú, lebo on babke zobral niečo z bytu. Podrobnejšie sa však k tomu vyjadriť nevedel. Neskôr pri pohovore v 1/2021 už maloletý otca nenazýval tato, ale Tomáš. Uvádzal, že sa s otcom nechce stretnúť, lebo je zlý. Nechával ho doma samého, bil ho po hlave. Už uvádzal, že si pamätá, že navrhovateľke povedal škaredé slovo a že ju sotil.

45. Zo znaleckého posudku znalca Mgr. W. ako aj jeho výpovedi na pojednávaní vyplynulo, že navrhovateľka nevládla rodičovskú rolu v tom, že negatívne ovplyvňovala maloletého vo vzťahu k otcovi v dôsledku eskalácie ich vzájomných konfliktov a tak bránila maloletému v jeho stretávaní sa s otcom a v rozvíjaní jeho vzťahu s otcom. S uvedeným záverom znalca sa súd stotožnil a tento nedostatok vo výchove navrhovateľky považoval za veľmi podstatný pri svojom rozhodovaní. Súd má za to, že v žiadnom prípade nemôže byť v záujme maloletého dieťaťa, aby jeden z rodičov v tomto prípade dokonca starý rodič vykresľoval jedného z rodičov pred maloletým dieťaťom negatívne a tým v dôsledku jeho vlastných konfliktov s týmto rodičom ovplyvňoval vnímanie maloletého dieťaťa vo vzťahu k vlastnému otcovi. Takého konanie súd považuje za nezvládnutie rodičovskej role, keďže takéto konanie vyúsťuje v odmietavý postoj dieťaťa k vlastnému rodičovi, čo sa stalo aj v danom prípade. Uvedené vyplýva zo znaleckého posudku, ako aj z pohovorov s maloletým, ktorého negatívny postoj k otcovi sa stupňoval (viď predchádzajúci bod tohto odôvodnenia), napriek tomu, že sa s otcom nestretával. Zároveň to vyplýva,

aj z toho, že maloletý začal mať zrazu odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom, pričom v konaní nebolo medzi účastníkmi sporné, že otec sa pred 3/2020 s maloletým pravidelne stretával a v styku mu nebolo bránené ani zo strany matky ani zo strany navrhovateľky. Stretávanie otca s maloletým prebiehalo bez prítomnosti matky alebo navrhovateľky a v konaní bolo výpoveďami účastníkov konania (matky, navrhovateľky a otca) preukázané, že maloletý u otca aj prespával. Stretávanie otca s maloletým ako to potvrdil tak otec ako aj navrhovateľka sa zmenilo až v 3/2020, od kedy otec navštevoval maloletého počas korona krízy iba pri dverách navrhovateľkinho bytu. Od marca 2020 sa otec s maloletým stretol bez navrhovateľky iba raz a to v auguste 2020 na pár hodín a odvtedy navrhovateľka odmietala stretávanie sa otca s maloletým.

46. V súvislosti so zmenou postoja maloletého k stretávaniu sa s otcom súd poukazuje nielen na závery znaleckého dokazovania, ale podporne aj na správu Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 17.02.2021 (bod 18. tohto odôvodnenia), z ktorej vyplýva, že navrhovateľka sa o otcovi negatívne vyjadrovala aj pred maloletým. Z vyjadrenia navrhovateľky v priestupkovom konaní (bod 22.4. tohto odôvodnenia) vyplýva, že navrhovateľka nerešpektovala ani nariadené neodkladné opatrenie, keď navrhovateľka uviedla, že dňa 10.04.2021 o 12:30 hod. išla na prechádzku s maloletým a mobilný telefón si nechala doma, pričom uviedla, že už nie je platné, že sa otec môže stretávať s maloletým sobotu od 14:00 hod., ale sa to zmenilo na stretávanie sa dohodou. Neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil počas konania styk otca s maloletým však nebolo zrušené ani zmenené. To, že navrhovateľka maloletého nepodporovala v jeho stretávaní sa s otcom, ale práve naopak upevňovala a prehlbovala u neho jeho nezáujem o stretávanie sa s otcom vyplýva napr. z vyjadrení samotnej navrhovateľky, ktoré uvádzala pri podaní oznámení o priestupkoch (bod 22.3. tohto odôvodnenia), kde navrhovateľka sama uviedla, že jej dňa 27.11.2020 volal otec a dožadoval sa stretnutia s maloletým, pričom sama uviedla, že s tým nesúhlasila. Následne jej otec volal 04.12.2020 a navrhovateľka mu uviedla, že si robia úlohy a že malý ho nechce vidieť, následne jej volal dňa 06.12.2020, že je pred domom a doniesol synovi Mikuláša, na čo mu uviedla, nech nekazí malému Mikuláša a keď sa s ním nechce stretnúť nech ho nechá na pokoji.

47. Súd poukazuje aj na správanie otca, ktorý sa snažil s maloletým stretávať počas celého konania, takisto na to, že otec rešpektoval koronu a stretávanie sa s maloletým pred dverami bytu navrhovateľky. Otec rešpektoval aj navrhovateľku a úroveň jej starostlivosti o maloletého, ktorú nikdy nespochybňoval a na začiatku konania, keď mu nebolo bránené v stretávaní sa s maloletým, s ponechaním maloletého u navrhovateľky súhlasil. Čo sa týka správ F.. E. (bod 20. tohto odôvodnenia) súd poukazuje na to, že aj zo samotných správ vyplýva, že jej bola poskytnutá podrobná anamnéza, avšak iba zo strany navrhovateľky. Psychologička nemala možnosť vyšetriť otca, takisto nemala možnosť zisťovať vzájomnú interakciu medzi otcom a maloletým a tak posúdiť, či maloletým verbalizovaný strach z otca je autentický a skutočný. Čo sa týka správania otca pri stretnutí X. F.. E., súd poukazuje aj na vyjadrenie znalca Mgr. W. na pojednávaní, ktorý uviedol, že v danej situácii, má za to, že správanie otca bolo zapríčinené danou situáciou. Súd poukazuje na to, že v marci 2021, keď sa otec stretol X. F.. E., s maloletým naposledy trávil čas sám v auguste 2020 a to napriek tomu, že preukázateľne po celý čas konania mal záujem o stretnutie so synom a týchto stretnutí sa dožadoval. Zároveň súd poukazuje na znalecký posudok Mgr. W., ktorý aj po oboznámení sa so správami F.. E. zotrval na svojich záveroch, že hlavným dôvodom odmietania otca zo strany maloletého je vzťah rivalizujúcej stratégie navrhovateľky a vykresľovanie otca ako agresora, pričom znalec mal možnosť podrobiť vyšetrovaniu tak otca ako aj navrhovateľku a maloleté dieťa a mal možnosť pozorovať vzťah otca a maloletého ako aj reakciu maloletého na otca, pričom ako bolo uvedené v znaleckom posudku v správaní maloletého boli prítomné znaky jeho programovania vo vzťahu k otcovi.

48. Čo sa týka toho, že otec mal byť drogový závislý, táto skutočnosť uvádzaná navrhovateľkou takisto v konaní nebola preukázaná, práve naopak na základe znaleckého dokazovania vykonaného v konaní znalcom MUDr. O. z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria v konaní bolo preukázané, že otec netrpí žiadnou duševnou poruchou, či už v zmysle závislosti od alkoholu alebo psychotropných alebo omamných látok alebo poruchy osobnosti. Znalec zistil nadužívanie kanabinooidov, avšak bez škodlivého užívania s tým, že znalec konštatoval, že z psychiatrického hľadiska nenašiel žiadne dôvody, ktoré by otcovi bránili vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého (bod 16. tohto odôvodnenia). Znalec sa vo svojom posudku ako aj na pojednávaní logicky vyporiadal aj so správou MUDr. W., ktorého otec navštevoval a ktorého nebolo možné v konaní priamo dotazovať k predmetným správam, a to z dôvodu smrti MUDr. Bečára. V súvislosti s uvedeným záverom znalca súd poukazuje aj na vyjadrenie Mgr. W. na

pojednávani, ktorý uviedol, že závislosť je schopný zistiť iba psychiater, ako psychológ sa vie vyjadriť k tomu, či bola prítomná nejaká psychopatická symptomatika a tá u otca pri vyšetreniach prítomná nebola.

49. Zároveň súd poukazuje na to, že počas konania uložil navrhovateľke a otcovi dve výchovné opatrenia, pričom druhé výchovné opatrenie bolo uložené aj maloleťmu (bod 19. tohto odôvodnenia). Zo správ tak referátu poradensko-psychologických služieb ako aj centra pre deti a rodiny vyplýva, že navrhovateľka nebola stotožnená so stretávaním sa otca so synom a z dôvodu na strane navrhovateľky nedošlo ani k jednému jej stretnutiu s otcom maloleťého, pričom naopak otec maloleťého bol na stretnutia pripravený. Navrhovateľka nevyužila šancu k tomu, aby za pomoci tretích osôb, ktorí by boli prítomní na stretnutiach došlo k vyjasneniu vzájomných konfliktov medzi ňou a otcom maloleťého, odstráneniu vzájomného napätia a nastaveniu jasných pravidiel fungovania. Vzhľadom na uvedený postoj navrhovateľky a na závery znaleckého posudku o tom, že navrhovateľka nerešpektuje rolu otca a negatívne ovplyvňuje maloleťého vo vzťahu k otcovi v dôsledku konfliktu medzi ňou a otcom, čo vedie k emočnému odcudzeniu maloleťého vo vzťahu k otcovi, ktoré závery mal súd v konaní preukázané (bod 44. až 46. tohto odôvodnenia) súd napriek tomu, že maloleťý sa preukázateľne nachádzal v starostlivosti navrhovateľky minimálne dva roky pred podaním návrhu a navrhovateľka je pre neho primárnou vzťahovou osobou, zveril maloleťého do osobnej starostlivosti otca a návrh navrhovateľky zamietol. Súd má za to, že takýto postoj navrhovateľky voči otcovi, keď navrhovateľka nemala žiaden záujem počas konania sa aspoň pokúsiť o nápravu vzťahu s otcom, nemôže byť v záujme maloleťého. Takýmto spôsobom by došlo k úplnému vytesneniu otca zo života maloleťého, čo by znamenalo pre maloleťého stratu jednej z najdôležitejších vzťahových osôb v živote maloleťého.

50. Zároveň súd poukazuje na to, že otec má záujem o osobnú starostlivosť o maloleťého, ktorú nielenže verbalizoval počas celého konania, ale sa aj aktívne snažil s maloleťým stretávať, snažil sa situáciu riešiť prostredníctvom kolízneho opatrovníka, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uložených výchovných opatrení, snažil sa s navrhovateľkou dohodnúť si termíny stretnutia, čo vyplýva napr. aj z toho, že navrhovateľka urobila oznámenie o priestupku, kde vo svojej výpovedi uvádzala, že jej otec niekoľkokrát telefonoval, že sa chcel stretnúť so synom (bod 22.3. tohto odôvodnenia). V konaní bolo preukázané, že otec má zabezpečené bývanie, má stabilný príjem, otec je od 10/2020 živnostníkom, pričom z príjmu je schopný zabezpečiť svoje potreby ako aj potreby maloleťého. Súd nezistil žiadnu prekážku, ktorá by otcovi bránila v jeho osobnej starostlivosti o maloleťého.

51. Súd zároveň rozhodol, že obaja rodičia majú právo zastupovať maloleťého a spravovať jeho majetok, keďže obaja rodičia majú rodičovské práva a povinnosti a žiaden z nich nebol obmedzený vo svojich právach a povinnostiach. Styk matky s maloleťým súd neupravil, keďže matka úpravu styku nežiadala.

52. Súd ďalej určil, ako má matka maloleťého prispievať na jeho výživu, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z toho, že matka má toho času 40 rokov, čiže sa nachádza v produktívnom veku. Súd prihliadol zároveň na to, že matka má odborné vzdelanie bez maturity a ako uviedla matka, na jej strane nie sú žiadne okolnosti, ktoré by jej bránili pracovať. Sama matka uviedla, že jedno z posledných zamestnaní ukončila iba preto, že ju predmetná práca nebavila, pričom matka je momentálne nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že matka je schopná sa zamestnať a dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá je v roku 2022 vo výške 646 Eur v hrubom, čo jej cca 525 Eur v čistom. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu. To znamená, že vychádzajúc z čistej mzdy, ktorú je matka schopná dosiahnuť, je v danom prípade možné postihnúť príjem matky na výživné vo výške od 105 Eur (20% zo sumy 525 Eur) do cca. 157 Eur (30% zo sumy 525 Eur). Matka má však v súčasnosti dve vyživovacie povinnosti, pričom v prípade dcéry, má zatiaľ určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 33,19 Eur. Vzhľadom k uvedenému súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloleťého sumou 75 Eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloleťého. Pri takto určenej sume výživného zároveň zostáva priestor aj na prípadné zvýšenie výživného na matkinu maloleťú dcéru P.. Zároveň má súd za to, že takto určené výživné pokryje časť bežných výdavkov maloleťého, ktoré navrhovateľka vyčíslila na sumu 150 Eur -200 Eur mesačne + strava v škole 30 Eur mesačne + krúžky 40 Eur + 40 Eur na 5 mesiacov. Súd má za to, že vyčíslenie výdavkov zo strany navrhovateľky je adekvátne s tým, že otec je schopný pri jeho príjme pokryť zvyšok uvedených výdavkov, prípadne aj príležitostné výdavky maloleťého.

53. Počiatok vyživovacej povinnosti matky súd určil od právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda od doby keď sa bude maloletý nachádzať vo faktickej starostlivosti otca, keďže v súčasnosti sa maloletý stále nachádza v dočasnej starostlivosti navrhovateľky na základe neodkladného opatrenia, ktorým bolo zároveň určené výživné obom rodičom, tak otcovi ako aj matke maloletého, pričom súd zaviazal oboch rodičov, aby výživné do doby pokiaľ sa bude maloletý nachádzať u navrhovateľky poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

54. Súd v konaní nariadil nad výchovou maloletého dohľad, a to na obdobie jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd si je vedomý, že zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca dôjde v živote maloletého k zásadnej zmene, a preto má za to, že je potrebné nariadenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého. Zo strany súdu je záujem na riadnej výchove maloletého dieťaťa a na riadnom zabezpečovaní potrieb maloletého dieťaťa. Vzhľadom k uvedenému súd nariadil dohľad nad výchovou maloletého zo strany otca. Dohľad má plniť ochrannú funkciu - napomáhať otcovi zabezpečiť stabilné zdravé výchovné prostredie pre maloleté dieťa. V tomto prípade sa dohľad bude realizovať v spolupráci a v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

55. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 22.06.2015, na základe ktorého bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú povinnosť spravovať majetok maloletého a zastupovať ho v bežných veciach a v ktorom sa otec zaviazal platiť výživné 70 Eur mesačne a styk otca s maloletým zostal bez obmedzenia.

56. Súd zamietol návrh na vypočutie F. Y. E. z hľadiska hospodárnosti konania, keďže súd mal k dispozícii správy I. Š., ktoré boli vypracované F. Y. E., ktorá pôsobí v I. Š. a zároveň z predmetných správ vyplýva, že podrobná anamnéza bola odobratá iba zo strany navrhovateľky, pričom psychologička vypracovávala správy iba na základe jednostranných informácií zo strany navrhovateľky, a nemala možnosť pozorovať interakciu medzi maloletým a jeho otcom. Súd takisto zamietol návrh na vyžiadanie si konečnej správy z CDR Sereď, a to z hľadiska hospodárnosti konania, keď súd pred pojednávaním zisťoval aktuálny stav ohľadne prebiehajúceho výchovného opatrenia a to dňa 04.07.2022, kedy bolo súdu oznámené, že od poslednej správy, t.j. od 30.05.2022 nedošlo k žiadnej zmene a situácia medzi navrhovateľkou a otcom sa nezmenila. Keďže súd mal k dispozícii aktuálnu správu z CDR ku dňu pojednávania, mal za to a to aj s poukazom na charakter konania, že nie je hospodárne, aby v konaní žiadal a čakal na záverečnú správu z výchovného opatrenia, keďže z oznámenia zo dňa 04.07.2022 vyplýva, že zatiaľ nedošlo ani k jednému stretnutiu medzi navrhovateľkou a otcom, a to práve z dôvodu postoja navrhovateľky. Súd takisto zamietol návrh navrhovateľky na pripojenie spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5T/6/2022, keďže súd v konaní zabezpečil obžalobu v tejto veci, z ktorej vyplývalo, že otec v predmetnej trestnej veci nefiguruje ako obvinený, ako to uvádzala navrhovateľka, ale iba ako svedok. Súd zamietol návrh otca na vykonanie dokazovania výsluchom jeho sestry, ktorá mala preukázať riadnu starostlivosť otca o maloletého a vedenie riadneho života. Súd tento návrh takisto zamietol z hľadiska hospodárnosti konania, keďže súd vykonanie tohto dôkazu považoval za danej dôkaznej situácie za nadbytočný, pretože išlo o blízku príbuznú otca. Súd zároveň zamietol návrh otca na vyšetrovanie stavu navrhovateľky, a to z dôvodu hospodárnosti. Okrem toho otec neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by bol dôvod na zisťovanie duševného stavu navrhovateľky.

57. Podľa § 49 ods. 1, 2 a 3 CMP účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účastníctva na veci a na konaní.

58. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

59. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 22P/101/2020-643 zo dňa 13.12.2021, súd priznal znalcovi Mgr. P. W. odmenu vo výške 1.649,90,-Eur, ktorá odmena bola znalcovi uhradená zo štátnych prostriedkov.

Zároveň súd uznesením č.k. 22P/101/2020-770 zo dňa 26.01.2022 priznal znalcovi odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 144,70 Eur, ktorá odmena bola znalcovi vyplatená zo štátnych prostriedkov. Vzhľadom k uvedenému trovy štátu tak predstavujú sumu 1.794,60 Eur. Súd rozhodol o trovách štátu tak, že oboch rodičov zaviazal na náhradu trov štátu, keďže vzhľadom na charakter konania, bolo nariadenie znaleckého dokazovania, ako aj vypočutie znalca na pojednávaní v záujme ich maloletého dieťaťa. Vykonanie dôkazu navrhol otec, avšak matka do nariadenia dokazovania neprejavovala žiaden záujem o konanie, na pojednávanie sa prvýkrát dostavila až po výsluchu znalca, matka sa nedostavila ani na vyšetrenie k znalcovi. Súd na strane ani jedného z rodičov nevzhladol okolnosti, ktoré by odôvodňovali ich oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, či iných trov konania, či akékoľvek okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd vzhladol dôvod na nepriznanie náhrady týchto trov konania.

61. Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/101/2020-898 zo dňa 16.05.2022 priznal znalcovi MUDr. G. O. odmenu vo výške 1.091,40 Eur, ktorá odmena má byť znalcovi uhradená zo štátnych prostriedkov. Zároveň súd uznesením č.k. 22P/101/2020-1006 zo dňa 15.07.2022 priznal znalcovi odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 56,43 Eur, ktorá odmena bude znalcovi vyplatená zo štátnych prostriedkov. Keďže súd nariadil vykonanie znaleckého dokazovania, ktoré navrhol v konaní vykonať prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta a v konaní znalec závermi znaleckého posudku vyvrátil to, že by otec trpel diagnózou: syndróm závislosti, súd mal za to, že nie je spravodlivé požadovať, aby tieto trovy konania znášal ktorýkoľvek z účastníkov konania, a preto súd rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu týchto trov konania.

62. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.