

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/276/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616217162
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616217162.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobkyne P. O., K.. XX.X.XXXX, O. Y., Z. XX proti žalovanému V. O., K.. X.X.XXXX, vo veci nejasného podania, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie žalobkyne **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd nejasné podanie, ktoré malo také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Uznesením 2C/276/2016-4 zo dňa 10.11.2016 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, pričom v tomto uznesení zároveň uviedol, akým spôsobom je potrebné vady odstrániť. Osobitne ju vyzval na to, aby presne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, taktiež je potrebné hodnoverne osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a petít neodkladného opatrenia určiť tak, aby bol dostatočne konkrétny, špecifický, určitý a vymožitelný a aby bolo z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3. Podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti a ak týmito náležitosťami nevyhovuje, sú to vady konania, ktoré v prípade, ak ide o podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania, treba odstraňovať. Súd sa riadnou výzvou o to pokúsil, pričom presne žalobkyňu poučil o tom, čo má návrh obsahovať. Žalobkyňa bola poučená aj o tom, že v prípade, že sám nie je schopná takýmto spôsobom odstrániť vady svojho podania, má právo požiadať o právnu pomoc advokáta.

4. Podľa § 128 ods. 1 CSP, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania. Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

5. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzala dňa 20.12.2016, vady podania v lehote neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.