

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207894
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8415207894.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci žalobcu N. Y., M.. XX.X.XXXX, Q. U. C. XXXX/XX, B., občan SR proti žalovanej V. Y., D.. N., M.. XX.X.XXXX Q. B., občianka SR, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, t a k t o

rozhodol:

I. V y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalobkyne, tak:

II. Na vyrovnanie podielov súd určuje, že žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom Zmluvy o splátkovom úvere poskytnutého Slovenskou sporiteľnou, a.s. jednu polovicu priznanej pohľadávky platobným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku, zo dňa 19.5.2016, pod číslom konania 8C 106/2015-52 v spojení s uznesením Okresného súdu v Kežmarku, z dňa 16.8.2016 pod číslom konania 8C 106/2015-59, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.9.2016 v sume 9.671,15 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcich zo zaplatenia súdneho poplatku vo výške 570,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 507,80 € a to sumu 5.379,51 € v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a jednu polovicu zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.671,15 € od 23.3.2013 do zaplatenia v lehote 30 dní po zaplatení úrokov z omeškania žalobcom, právnenmu nástupcovi Slovenskej sporiteľni, a. s., Bratislava, spoločnosti KRUK, Česká a Slovenská republika, s.r.o, Hradec Králové.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaním z dňa 4.11.2015 požiadal súd o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva spoluvlastníkov účastníkov konania s odôvodnením, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16.7.2015, pod číslom konania 5P 9/2015-42, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2015. V dôvodoch návrhu uviedol, že počas trvania manželstva nenadobudli účastníci žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Za trvania manželstva uzavreli so Slovenskou sporiteľnou, a.s. zmluvu o úvere na sumu 7.000,00 €. Poukázal, že odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti už za trvania manželstva, v jeho starostlivosti ostali štyri maloleté deti, preto nebol schopný uhrádzať mesačné splátky dohodnuté v zmluve o úvere. Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku spoločnosti KRUK, Česká a Slovenská republika, s.r.o., rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok z dňa 31.8.2015 pod číslom konania 8C 106/2015-13 bol zaviazaný uvedenej spoločnosti zaplatiť istinu vo výške 9.671,15 € spolu so zákonným úrokom z omeškania od 28.3.2015 do zaplatenia, ako aj uhradiť spoločnosti KRUK, Česká a Slovenská republika náhradu trov konania. Uviedol, že o vyporiadanie uvedeného dlhu sa nemôže s odporkyňou dohodnúť, pretože táto sa zdržiava na neznámom mieste. Žalobca požadoval, aby súd zaviazal žalovanú na vyrovnanie dlhu zaplatiť mu 1 podielu dlhu, ktorý vznikol poskytnutím úveru Slovenskou sporiteľnou, ktorej pohľadávku prevzala

spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., ako aj 1 trov konania, na ktoré bol zviazaný rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zaplatiť uvedenej spoločnosti.

2. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu Kežmarok pod spisovou značkou 5 P9/2015 a 8C 106/2015, s obsahom spisu ako aj výpoveďou žalobcu.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto v zmysle ustanovení § 106 odsek 3 zákona číslo 160/2015 Zbierky Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) oznámil o doručovaní písomnosti žalovanej na webovej stránke tunajšieho súdu a úradnej tabuli.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok pod spisovou značkou 5P 9/2015 súd zistil, že rozsudkom z dňa 16.7.2015 pod číslom konania 5P 9/2015-42, súd rozviedol manželstvo navrhovateľa N. Y. s odporkyňou V. Y., uzavreté dňa XX.X.XXXX. Načas po rozvoze zveril maloleté deti pochádzajúce z manželstva navrhovateľovi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2015.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok pod spisovou značkou 8C 106/2015 súd zistil, že manželia N. J. V. Y. uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere dňa 3.2.2012. Výška úveru bola 7.000,00 €, výška splátky 130,72 € a konečná splatnosť úveru dňa 25.2.2022. Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z dňa 29.10.2014 postúpila pohľadávku spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. Hradec Králové. Okresný súd Kežmarok vydal platobný rozkaz dňa 19.5.2016 pod číslom konania 8C 106/2015-52, ktorým zaviazal N. Y. zaplatiť spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. sumu 9.671,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.671,15 € od 28.3.2015 do zaplatenia ako aj zaplatiť menovanej spoločnosti náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplatenia súdneho poplatku vo výške 580,00 € a z trov z právneho zastúpenia vo výške 507,88 €. N. Y. podal voči platobnému rozkazu odpor, ktorý bol odmietnutý uznesením z dňa 16.8.2016 pod číslom konania 8C 106/2015-59. Platobný rozkaz v spojení s uznesením pod číslom konania 8C 106/2015-59 nadobudol právoplatnosť dňa 21.9.2016.

6. Z výpovedi žalobcu súd zistil, že trvá na podanom žalobnom návrhu v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že počas trvania manželstva bývali s odporkyňou a maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva u jeho matky F. Y. v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V priebehu manželstva manželia nenadobudli žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Na otázku súdu uviedol, že dôvodom, že si manželia zobrali úver bola zlá finančná situácia v rodine. Uviedol, že si už presne nepamätá, ale časť úveru použili na vrátenie pôžičiek, ktoré mali od príbuzných a zvyšok úveru použili na bežnú spotrebu. Z predmetného úveru neboli zakúpené žiadne hnutelné veci do domácnosti. Ďalej na otázku súdu uviedol, že o nesplácaní úveru v pravidelných mesačných splátkach sa dozvedel až po odchode žalovanej zo spoločnej domácnosti, z ktorej odišla dňa 27.5.2013 a to z doručenej pošty z bankového ústavu Slovenskej sporiteľni, a.s., kde bol upozornený na nesplácanie dohodnutých mesačných splátok. Žalobca poukázal, že nebol schopný po tom čo sa dozvedel o nesplácaní úveru pokračovať v splátkach a to z dôvodu, že bol nezamestnaný, zabezpečoval starostlivosť o štyri maloleté deti, pričom žalovaná na ich výživu žiadnym spôsobom neprispievala. Ďalej uviedol, že mal záujem so žalovanou riešiť splácanie úveru, avšak žalovaná nechcela riešiť jeho splácanie a mala uviesť, že ju to nezaujíma.

7. Súd poučil žalobcu podľa ustanovenia § 182 CSP. Žalobca uviedol, že nemá ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania a súd nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie dôkazy.

8. Podľa § 149 odsek 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby mu bolo uhradené čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť čo zo spoločného majetku bolo vynaložené na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne k potrebám maloletých detí, k tomu ako sa každý z manželov stará o rodinu a k tomu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

9. V prejednávanej veci po vykonaní dokazovania neboli zistené skutočnosti, ktoré by opodstatňovali, aby súd pri vyporiadaní sa odchýlil od zásady rovnosti podiel účastníkov na spoločnom majetku.

10. Pri vyporiadaní zobral súd úvahu, výsledky dokazovania z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok pod spisovou značkou 8C 106/2015. Účastníkom konania bol poskytnutý splátkový úver

na základe zmluvy o úvere z dňa 3.2.2012 vo výške 7.000,00 €, ktorý účastníci konania nesplácali v dohodnutej výške splátok. Žalobca bol zaviazaný rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok na zaplatenie istiny z predmetného úveru nástupnickej spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. vo výške 9.671,15 € spolu s úrokom z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia na vyrovnanie podielu zavial žalovanú zaplatiť žalobcovi 1 z priznanej pohľadávky nástupnickej spoločnosti Slovenskej sporiteľni, a.s. Okresným súdom Kežmarok, ako aj 1 nákladov priznaných náhrady trov konania uvedenej spoločnosti, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Pretože žalobca si voči žalovanej neuplatnil náhradu trov tohto konania súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovení § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov