

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203387
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203387.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: O.. S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W. XX, N., zast. JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 13, Bratislava, a otca: N.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, C. S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 08.03.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 15.03.2022 sa matka maloletého domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Konanie vedené pod sp. zn. 11P/42/2022 a dosiaľ nie je právoplatne skončené, avšak podaním zo dňa 21.06.2022 vzala matka návrh v celom rozsahu späť.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2022 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od štvrtka 8.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v mesiaci vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod. s tým, že otec si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky, kde ho po ukončení styku aj odovzdá. Styk matky s maloletým otec navrhol upraviť tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý týždeň od pondelka do štvrtka 8.00 hod. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého v sume 150 eur mesačne.

3. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/42/2022-52 zo dňa 22.06.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/119/2022.

4. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/252/2021-93 zo dňa 31.05.2022, ktorým tiež bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol styk otca s maloletým upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny týždeň v mesiaci vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha, aby sa v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu jeho budúceho výchovného prostredia podieľal na jeho výchove, nakoľko iba matka mu nevie zabezpečiť harmonickú výchovu. Súd musí rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Matka manipuluje maloletého proti otcovi. Maloletý je zo situácie zmätený, chce tráviť viac času

s otcom. Pri každom odovzdávaní maloletého ho matka bez slova odovzdá alebo preberie. Maloletý sa teší, keď otec príde po neho v určený termín, a naopak, plače, keď musí ísť po krátkom čase späť k matke. Matka neinformuje otca o zdravotnom stave maloletého a odovzdáva mu ho bez náhradného oblečenia a až na žiadosť otca mu pre maloletého poskytne oblečenie. Matka neustále mení miesto odovzdania maloletého a rozhoduje, kedy otec môže s maloletým telefonovať cez videohovor. Otec k návrhu priložil rozsudok o rozvoďte, sobášny list a rodný list maloletého.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/252/2021-93 zo dňa 31.05.2022 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a zároveň bola súdom schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, oprávnenie zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého O. sumou 220 eur mesačne s tým, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny týždeň v mesiaci vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2022.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého a ohrozeniu jeho výživy.

18. Súd na základe návrhu otca dospel k záveru, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko tu absentuje potreba rýchlej úpravy. Zo samotného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/252/2021-93 zo dňa 31.05.2022 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a zároveň bola súdom schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, oprávnenie zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 220 eur mesačne s tým, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny týždeň v mesiaci vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2022. Z uvedeného je zrejmé, že len celkom nedávno - na pojednávaní Okresného súdu Bratislava III konanom dňa 31.5.2022 - uzavreli rodičia rodičovskú dohodu, ktorej obsahom je aj úprava práve tých rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré otec žiada upraviť svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. zverenie maloletého, výživné a úprava styku. Navyiac otec svoje tvrdenia (že maloletý chce s ním tráviť viac času a plače, keď musí ísť po krátkom čase späť k matke, že matka otca neinformuje o zdravotnom stave maloletého, odovzdáva mu ho bez náhradného oblečenia, neustále mení miesto odovzdania maloletého a rozhoduje, kedy otec môže s maloletým telefonovať cez videohovor), ktorými svoj návrh zdôvodnil, nijako nepreukázal.

19. Za uvedených okolností nie je opodstatnené formou neodkladného opatrenia a v tak krátkom čase po schválení rodičovskej dohody nanovo upravovať práva a povinnosti rodičov k maloletému, a to aj s poukazom na skutkovo nedostatočne odôvodnený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež nedostatočne osvedčené skutkové tvrdenia v ňom uvedené. Inými slovami - v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje konkrétnejší skutkový opis odôvodňujúcu naliehavú potrebu požadovanej úpravy formou neodkladného opatrenia a navyiac je petit návrhu aj zmätočný, keď na jednej strane otec navrhuje zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a na druhej strane žiada „upravovať styk“ spôsobom, ktorý nezodpovedá režimu striedavej osobnej starostlivosti.

20. Ani skutočnosť, že otec považuje svoj styk s maloletým upravený citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III za nedostatočný, resp. výživné za neprimerané, neznamená potrebu nevyhnutného rýchleho zásahu zo strany súdu, navyše za situácie, keď rodičia nedávno uzavreli kompletnú rodičovskú dohodu o všetkých svojich rodičovských právach a povinnostiach. Neodkladné opatrenie totiž nemá za úlohu nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, má sa vydať tam, kde bez jeho nariadenia hrozí dieťaťu ujma na jeho právach, zdraví, čo v danom prípade nebolo osvedčené.

21. Prípadná zmena úpravy práv a povinností rodičov k maloletému (obsiahnutej v nateraz účinnom rozvodovom rozsudku Okresného súdu Bratislava III) je síce v zásade možná, ale iba v prípade, že by medzičasom došlo k zmene pomerov. Túto zmenu pomerov by však bolo potrebné preukázať v konaní vo veci samej, t.j. vykonať náležité dokazovanie presahujúce rámec neodkladnej úpravy. Platí pritom, že zmena pomerov musí mať trvalejší charakter a môže byť dôvodom na zmenu doterajšieho rozhodnutia len vtedy, ak sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

22. Nakoľko nebolo preukázané, že záujem maloletého vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov práve navrhovaným spôsobom, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Popritom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi je konflikt a maloletý je (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavený záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny vplyv na jeho psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je teda v záujme maloletého a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú

zodpovednosť za harmonický vývoj syna a snažili sa o upokojenie situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia v maximálnej možnej miere využili odbornú (psychologickú) pomoc, reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým konštruktívnou spoluprácou a dohodou.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia