

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/217/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204923
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316204923.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa: G. X. Š.u, nar. XX.X.XXXX, bytom W. X. S. XXXX/XX, H. J. H., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou K. Z. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom H. J. H., W. X.S.Z. XXXX/XX, proti V. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, V. J. V., v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 23.6.2016 sa navrhovateľ voči V. Š. domáhal zvýšenia výživného zo sumy 260,-€ na sumu 500,-€ mesačne počnúc dňom podania návrhu.

2. V návrhu tvrdil skutočnosti, že naposledy bolo výživné na jeho osobu určené rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 10.8.2015 sp.zn. 5C/288/2013. Od decembra roku 2015 sa podstatným spôsobom zmenili pomery na jeho strane. Zomrel mu starý otec, ktorý ho finančne podporoval. Neustále mu pomáhal a prispieval na štúdium. Ďalej poukázal na to, že k podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane jeho matky, ktorá je od decembra poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku a nemá žiaden iný príjem. Výživné doposiaľ určené vo výške 260,-€ nepostačuje na pokrytie jeho životných a štúdijských nákladov. V júni roku 2016 úspešne ukončil 3 ročník na vysokej škole M.S. K. L. I. G. a plánuje ďalej pokračovať v magisterskom štúdiu, preto požaduje zvýšenie výživného zo sumy 260,-€ na 500,-€ mesačne. Uviedol, že jeho otec je zdravotne v poriadku. Zamĺčal však súdu, že je poberateľom výsluhového dôchodku z colnice. Má za to, že jeho mesačný príjem je účelovo skresľovaný a znižovaný, pretože pracuje vo firme D. N..V..Q., ktorú vlastní jeho najlepší priateľ. Žiadal, aby súd objektívne zistil platové podmienky V. Š. a aby si vyžiadal z colného úradu správu v akej výške poberá výsluhový dôchodok, nakoľko zamĺčal aj odstupné a odchodné z colnice. V. Š. - otec sa oňho žiadnym spôsobom nezaujíma. Neprispieva mu okrem výživného žiadnou inou finančnou čiastkou, hoci má všetky finančné možnosti na to, aby mu mohol prispievať mesačne na výživu sumou 500,-€.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil pokladničné bloky o zakupovaní potravín, ošatenie, liekov (viď prílohová obálka č.l. 4), fotokópie pokladničných blokov o zakupovaní oblečenia-lyžiarskej výstroje (č.l. 12 až 17), náklady na zdravotnú starostlivosť (č.l. 18 až 20) z O., N..V..Q., Ž. dňa 26.5.2016 na sumu 40,-€ a zo dňa 14.6.2016 na sumu 43,-€. Ďalej súdu predložil aj čestné prehlásenie splnomocnenej zástupkyne - matky K. Z. Š. (č.l. 20) a starej matky Z. G. (č.l. 21), z ktorého vyplýva, že K. G., starý otec navrhovateľa poskytoval navrhovateľovi mesačne finančne výpomoc vo výške minimálne 200,-€ a podľa potreby aj niekedy viac.

4. Zo správy W. E., N..V..Q., G. (č.l. 22) vyplýva, že X. Š. bolo pridelené ubytovanie na školský rok 2016/2017 vo vysokoškolskom internáte W. E., kde mesačný poplatok predstavuje sumu 155,-€. Ďalej predložil aj rozhodnutie M.S. K. L. I. G. (č.l. 23) zo dňa 18.7.2016, z ktorého vyplýva, Ž. G.. X. Š. sa prijíma na dennú formu dvojročného magisterského štúdia študijného programu Bezpečnostnoprávna ochrana osôb a majetku v akademickom roku 2016/2017. Ďalej navrhovateľ predložil fotokópie lístkov na rôzne športové podujatia. Všetky z roku 2015 od mesiaca september až do mesiaca november a to v počte 6 ks. Ďalej predložil aj pokladničné bloky o úhrade platieb za internet, telefón, lieky, drogériu a hygienické potreby (č.l. 31), voľnočasové aktivity (č.l. 32), pokladničné bloky o nákupe obuvi a stravy (č.l. 33, 34), na zdravotnú starostlivosť (č.l. 35). Tiež predložil aj rozhodnutie sociálnej poisťovne o výške dôchodkových dávok K.. Z. Š., kde tejto bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 219,40 € (č.l. 36).

5. Otec V. Š. sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 7.11.2016. Vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí a to z toho dôvodu, že od augusta roku 2015 platí zvýšené výživné na navrhovateľa v sume 260,-€ mesačne, ktoré platí na základe uzatvorenej dohody s navrhovateľom X. Š.. Táto suma predstavuje maximum, ktoré môže vzhľadom na svoj príjem a výdavky ktoré má navrhovateľovi poskytnúť. Na základe dohody v auguste roku 2016 vyplatil navrhovateľovi zameškané výživné v sume 880,-€ a na zameškané výživné a trovy právneho zastúpenia si musel zobrať pôžičku v slovenskej sporiteľni vo výške 1.400,-€, ktorú spláca doteraz. Dohodli sa taktiež na predaji osobného motorového vozidla BMW, ktoré mal navrhovateľ zhruba 3 roky v garáži u jeho matky. Uvedené vozidlo mu pomohol predat' a to za sumu 3.000,-€, ktorú sumu navrhovateľ prijal v mesiaci september roku 2015. K mesačnému výživnému, ktoré on, platí navrhovateľovi taktiež aj jeho matka (stará matka navrhovateľa) tomuto posíela na účet finančné prostriedky. Naposledy mu poslala v 10 mesiaci roku 2016 300,-€. Čo sa týka odchodného, bolo mu priznané jednorázovo v roku 2004 vo výške 55.016,-Sk a bola mu priznaná aj výška výsluhového príspevku 3.108,-Sk mesačne. Výsluhový dôchodok mu bol vyplácaný po dobu od 1.4.2004 do 30.6.2007 a uvedené príjmy sa posudzovali už pri určovaní výživného v minulých rokoch. Je zamestnaný vo firme D., N..V..Q.. Jeho mesačný príjem je porovnateľný s ostatnými pracovníkmi. Je pravdou, že firmu D., N..V..Q.. vlastní jeho kamaráti a ak by ho nezamestnávali kamaráti jeho príjem by bol možno ešte nižší ako má. Pokiaľ ide o čestné prehlásenie matky a starej matky navrhovateľa to je úmyselne vykonštruované, nakoľko sa doteraz o príjme starého otca pre navrhovateľa v spise nič nenachádza. Naopak jeho matka posíela peniaze a dáva dary (auto) navrhovateľovi, o čom majú aj príslušné listinné dôkazy. Okrem neho má povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa aj jeho matka. Keďže jej bol priznaný len polovičný invalidný dôchodok môže sa zamestnať a mať mesačný príjem aj zo zamestnania. Navrhovateľ študuje v Bratislave. Má veľa pracovných príležitostí na zlepšenie si svojho príjmu, tak ako to robí väčšina študentov a keď si chce kupovať značkové oblečenie a chodiť na dermatologické zákroky, tak by mal vyvíjať aj on zvýšené úsilie.

6. Zo správy obce Š. (č.l. 60) vyplýva, že V. Š. býva v obci Š. v rodinnom dome spolu s družkou, jej dcérou a spoločným synom. Správanie v obci má slušné a úctivé. Daň z nehnuteľnosti platí spoločne s družkou. Jedná sa o nehnuteľnosti - rodinný dom č. XXX, zastavané plochy a nádvoria a orná pôda.

7. Zo správy Daňového úradu Žilina (č.l. 62 až 67) vyplýva, že V. Š. podal dňa 25.3.2016 daňové priznanie za rok 2015 a základ dane mal 11.151,65 € a to z príjmov zo závislej činnosti. Vznikla mu daňová povinnosť vo výške 1.008,95 €.

8. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a ďalších údajov (č.l. 68, 69) vyplýva, že v roku 2015 mal V. Š. vyplatený úhrn zdaniteľných príjmov 12.876,94 € z čoho odvody na sociálne poistenie, zdravotné poistenie činili sumu 1.725,29 € a čiastkový základ dane u menovaného činil 11.151,65 € a úhrn preddavkov na daň zrazených podľa § 35 zákona činil 1.171,24 €.

9. Z potvrdenia od zamestnávateľa o príjme V. Š. (č.l. 75) mal súd zistené, že jeho priemerná čistá mesačná mzda činila za posledných 12 mesiacov (od novembra 2015 do októbra 2016) 10.318,73 €, čo priemerne mesačne činí 859,89 €. Z ilustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 115-116) súd zistil, že od 11/2016 do 12/2015 mal V. Š. vymeriavací základ 13025,03.- €, z toho úhrn poistného na sociálne poistenie - 1124,17.- €, bez odvodov na zdravotne poistenie a daň z príjmu, t.j. 11900,86.- € : 12 mesiacov = 991€.

10. Z potvrdenia o dobe práceneschopnosti a poberaní náhrady príjmu pri práceneschopnosti (č.l. 76) vyplýva, že V. Š. v období od 30.9.2016 do 7.10.2016 bol práceneschopný a poberal náhradu príjmu za celé obdobie vo výške 123,48 €.

11. Z lustrácie v sociálnej poisťovni (č.l. 115 až 117) súd zistil, že V. Š. je od 2.9.2014 zamestnancom firmy D., N..V..Q., F.: XXXXXXXX, Č., S. XXXX. V období od 12/2015 do 11/2016 mal vymeriavací základ 13.025,03 €, z toho úhrn poistného činil 1.124,17 €. V sledovanom období nepoberal dôchodkové poistenie, nemocenské poistenie, úrazové poistenie, ani poistenie v nezamestnanosti od sociálnej poisťovne.

12. Z výpisu zo živnostenského registra (č.l. 118) súd zistil, že V. Š. má pozastavenú činnosť ako živnostník od 27.8.2014 do 31.7.2017. V Obchodnom registri SR fyzická osoba V. Š. nefiguruje.

13. Na (č.l. 74) V. Š. súdu predložil vyčíslenie nákladov na svoju osobu, kde udáva, že platí výživné na navrhovateľa- X. Š. vo výške 260,-€, výživné na syna N. Š. vo výške 130,-€. Platí príspevok na bývanie a prenájom vozidla svojej priateľke, s ktorou býva v spoločnej domácnosti vo výške 130,-€ mesačne. Nakupuje potraviny do spoločnej domácnosti v sume 80,-€ mesačne. Za mobil + internet platí 55,-€ mesačne. Spláca pôžičku v slovenskej sporiteľni, ktorú si zobral na vyplatenie splatného výživného a trov právneho zastúpenia, ktorú spláca vo výške 60,-€ mesačne. Má uzatvorenú životnú poisťku, ktorú spláca vo výške 40,-€ mesačne. Je vlastníkom 1-ici pozemkov v k.ú. Š. pod rodinným domom č. XXX. Je vlastníkom 4 poľovných zbraní, ktoré nadobudol darovaním a dedením po svojom otcovi. Vklady na vkladných knižkách nemá žiadne. Má iba jeden bežný účet vedený v slovenskej sporiteľni. Má uzatvorenú poistnú zmluvu v prípade smrti, invalidity a trvalých následkov a dennej dávky v prípade úrazu, na ktorú mesačne platí sumu 40,-€.

14. Z poisťky č. XXXXXX/X (č.l.78) vyplýva, že V. Š. má uzatvorenú poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 21.6.2011. Jedná sa o investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, kde mesačne uhradza sumu 40,-€.

15. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX (č.l. 80) súd zistil, že V. Š. je v 1-ici vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v obci Š., okres Ž. a to parcelné číslo XXX/X - orná pôda o výmere 485 m², par. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 107 m² a par. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m². Uvedené nehnuteľnosti nadobudol kúpnu zmluvou I. XXXX/XXXX dňa 5.4.2011. Na uvedených nehnuteľnostiach viazne farcha a to záložná zmluva v prospech Československej obchodnej banky.

16. Zo žiadosti o predčasné splatenie pohľadávky banky alebo jej časti (č.l. 81) a to Slovenskej sporiteľne, a.s. súd zistil, že V. Š. bola určená nová výška splátky úveru vo výške 58,37 € s dátumom splatnosti novej splátky úveru 20.10.2016. Výška pohľadávky činí 8.000,-€.

17. Z rozhodnutia U. V. N., Ú. N. L. (č.l. 100) zo dňa 11.8.2004 súd zistil, že V. Š. bol priznaný výsluhový dôchodok vo výške 3.108,-Sk, pričom nárok na výplatu uvedeného výsluhového dôchodku trval do 30.6.2007.

18. Z rozhodnutia U. V. N. (č.l. 101) zo dňa 11.8.2004 vyplýva, že V. Š. bolo priznané jednorazové odchodné v sume 55.016,-Sk.

19. Z lustrácie v sociálnej poisťovni (č.l.110 až 119) súd zistil, že navrhovateľ X. Š. na základe dohody o vykonaní práce s firmou A. M..N.., Q. v období od 20.9.2016 do 10.10.2016 mal vymeriavací základ 392,-€ a úhrn poistného 36,84 €. Navrhovateľ dôchodkové nemocenské, úrazové a ani poistenie v nezamestnanosti nepoberá (č.l. 110, 111).

20. Pokiaľ ide o matku navrhovateľa K.. Z. Š. táto je odo dňa 1.10.2016 zamestnankyňou Základnej školy s materskou školou L. J. G.. Jej vymeriavací základ v 10/2016 činil 405,01 €, úhrn poistného z toho 38,07 €, v 11/2016 vymeriavací základ 455,01 €, úhrn poistného 42,77 €. Matka navrhovateľa je poberateľkou invalidného dôchodku. Úhrnná výška činí 223,40 €. Nemocenské nepoberá. Úrazové nepoberá a poistenie v nezamestnanosti nepoberá.

21. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom účastníkov a to na pojednávaní dňa 7.12.2016 (č.l. 94 až 98) a na pojednávaní dňa 13.1.2017 (č.l. 120 až 122).

22. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 7.12.2016 zotrval na tom, že podstatná zmena pomerov na jeho strane od posledného rozhodnutia súdu nastala v tom, že v decembri roku 2015 zomrel jeho starý otec, ktorý ho mesačne podporoval sumou okolo 200,-€. Navrhovateľ ďalej uviedol, že rovnako ako v čase pôvodného rozhodovania súdu platí za internát sumu 155,-€. Stravuje sa v školskej jedálni, kde stravná jednotka za jeden obed je 1,90 €. Večere si nekupuje. Kупuje si v Kauflande sám večere aj raňajky. Ďalej navrhovateľ uviedol, že od posledného rozhodnutia sa jeho zdravotný stav upravil, čo sa týka kožných defektov. Už zhruba pol roka neužíva žiadne lieky. Taktiež čo sa týka skoliózy taktiež lieky neužíva. Snaží sa robiť cvičenia a problémy so skoliózou nemá žiadne. Absolvuje len klasické prehliadky u zubára. Aby si udržal dobrý zdravotný stav užíva vitamíny, kalcium, magnézium. Tieto vitamíny mu lekár nepredpisuje. Kупuje si ich sám. Vitamíny mu kупuje matka. Nevie uviesť, akú sumu za ne uhrádza. Pokiaľ ide o študijný materiál za tento semester nevynaložil na študijný materiál žiadne finančné prostriedky, pretože študenti si sťahujú študijné materiály z internetu a vypracúvajú si navzájom študijné materiály medzi sebou. Pokiaľ ide o náklady na oblečenie a obuv naposledy si kúpil zhruba pred rokom topánky za 100,-€ a taktiež oblečenie si kúpil zhruba naposledy pred rokom, pretože ich sociálne situácia je taká, že si to nemôže dovoliť pravidelne kúpať. Bundu má už 4 roky. Pokiaľ ide o mimoškolské aktivity praktizuje behanie alebo plávanie. Je to dobré na chrbticu. Na behanie nemá žiadne náklady. Za plávanie za jednu hodinu plávania platí 2,-€. Za mobil a internet platí mesačne 15,-€. Náklady na hygienu priemerne mesačne uviedol v sume 50,-€. Náklady na stravu vyčíslil na sumu 270,-€ a to na stravu doma 160,-€ a náklady na stravu v škole 110,-€. Navrhovateľ uviedol, že ešte je potrebné započítať aj náklady na bývanie, ktoré sú na jeho osobu v Krásne nad Kysucou.

23. V. Š. uviedol, že suma 270,-€ na stravu navrhovateľa sa mu zdá nadhodnotená. Suma 270,-€ pokrýva mesačné náklady na stravu pre celú rodinu. K sume 4,80 € na cestovných nákladoch nemal V. Š. žiadne výhrady, ani výhrady v sume 16,-€ náklady na plávanie a taktiež náklady na mobil a internet v sume 15,-€. Sumu 50,-€ mesačne na hygienu u navrhovateľa považoval za nadhodnotenú.

24. Navrhovateľ uviedol, že počas školského roka nechodí na žiadne brigády. V mesiaci december sa mu matka pokúšala nájsť nejakú brigádu a to vykladať tovar do obchodného domu, čo však bohužiaľ nevyšlo. Cez prázdniny 1 mesiac brigádoval. Uviedol, že na internáte má spolužiakov, ktorí taktiež nikde nebrigádujú. Prosil aj otca Róberta Školu, aby mu nejakú brigádu pomohol zohnať, no z jeho strany nebola žiadna odozva.

25. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom V. Š.. Skúmal k akej podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia na jeho strane došlo. V. Š. uviedol, že si zobral pôžičku v slovenskej sporiteľni a to už v čase pôvodného rozhodnutia, aby mohol vyplatiť navrhovateľovi splatné výživné, aby mohol zaplatiť aj trovy právneho zastúpenia v sume 1.500,-€. Následne túto pôžičku navýšil na sumu 12.000,-€ a z tejto sumy 8.000,-€ vrátil slovenskej sporiteľni. Od posledného rozhodnutia mu žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Má pozastavenú živnosť. Jeho jediným príjmom je len príjem od firmy D., N.V.Q.. Iný príjem nemá. Vážne zdravotné problémy nemá.

26. V. Š. výpismi u účtu preukázal, že jeho matka od podania návrhu až ku dňu rozhodovania súdu celkom zaplatila navrhovateľovi sumu za rok 2016 - 1.100,-€.

27. Matka navrhovateľa K. Z. Š. vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovateľ mal v roku 2015 zvýšené náklady u zubára. V roku 2016 už nemali náklady na zubára žiadne, lebo zuby už majú urobené. Pokiaľ V. Š. udáva, že navrhovateľ si kупuje značkové veci, tieto si kúpil so 70 % zľavou. Cena týchto vecí bola lacnejšia ako v čínskom obchode a tieto veci zakúpila navrhovateľovi jej matka ako darček. Matka ďalej uviedla, že jej syn sa snaží pracovať. V septembri brigádoval v kukurici a zarobil 270,-€ za 10 dní. Poukázala na to, že pokiaľ V. Š. sa dokáže postarať o syna, ktorého má mimomanželstva, mal by sa postarať aj o syna, ktorého má z manželstva. Uviedla, že keby V. Š. jej kúpil na Vianoce práčku, tak by ani výživné od neho na syna nechcela. Uviedla tiež, že navrhovateľ má problémy s kožou. Musí chodiť na dermatologické odstránenia výrastkov na koži, ktoré sa v nemocnici nerobia. Chodia k súkromníkov. Náklady sú zhruba 30,-€ až 40,-€ za jeden úkon. Týmto ochorením trpel aj v čase pôvodného rozhodovania. Predtým mal nálezy na tvári, teraz ich má na chrbte. Navrhovateľ ani jeho splnomocnená zástupkyňa nepopreli, že zo strany matky V. Š. došla na účet navrhovateľa suma celkom za rok 2016 - 1.100,-€. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že v decembri roku 2016 matka V. Š. poslala navrhovateľovi sumu 400,-€, ale urobila to až potom, ako jej ona zatelefonovala a s plačom jej povedala, či sa nehanbí ako kresťanka chodiť do kostola, keď jej vnuk živorí. Poukázala

na to, že od posledného rozhodnutia súdu došlo aj k podstatnému zvýšeniu nákladov na potraviny a iný spotrebný tovar. Uviedla, že sa nachádza ako ona, tak aj navrhovateľ v nepriaznivej sociálnej situácii a zo svojho minimálneho príjmu a invalidného dôchodku nedokáže odôvodnené potreby navrhovateľa pokryť.

28. Ďalej navrhovateľ uviedol, že jeho stará matka Š. Š. uzatvorila v jeho prospech venové poistenie na sumu 4.215,-€ + podiel na zisku s koncom poisťnej zmluvy 20.12.2019 s tým, že on by chcel poprosiť starú matku, aby uvedené poistenie zrušila a túto sumu mu vyplatila na jeho účet.

29. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa žiadala od V. Š., že pokiaľ nemá peniaze na zvýšené výživné pre syna, tak nech jeho matka predá pozemky a nech ho z nich vyplatí. Uviedla, že jej odchádza nielen práčka, ale aj chladnička. V byte jej rodičov sú staré elektrospotrebiče a V. Š. by sa mal zobudiť a ako otec finančne zabezpečiť nielen nemanželského syna N.Á., ale aj syna, ktorého má z manželstva. Ona má nepriaznivý zdravotný stav. Nebude už vládať robiť 8 hodín a jej príjem sa ešte zníži. Ďalej sa takto žiť nedá a chce, aby V. Š. synovi kúpil byt. Poukázala na to, že keď je možné, aby súdy iným otcom zvýšili výživné, ktorí majú obdobný príjem ako V. Š., tak by malo byť zvýšené výživné na navrhovateľa na sumu ako to požadujú.

30. Z obsahu spisu 5C/288/2013 súd skúmal, aké boli rodinné, majetkové a sociálne pomery účastníkov v čase posledného rozhodnutia, kedy bol súdom schválený súdny zmier, na základe ktorého sa V. Š. zaviazal prispievať na výživu X. Š. mesačne sumou 260,-€ od 1.8.2015 vždy do 15 dňa toho-ktorého mesiaca počnúc dňom 1.10.2013 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 1.10.2013 do 31.7.2015 v sume 880,-€ sa zaviazal vyplatiť navrhovateľovi v deň uzatvorenia súdneho zmieru priamo v súdnej miestnosti k rukám navrhovateľa pred sudkyňou a prítomnými účastníkmi a právnymi zástupcami a to uznesením č.k. 5C/288/2013-406 zo dňa 10.8.2015. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9.2015.

31 Z obsahu spisu 5C/288/2013 (č.l. 257 až 262) vyplýva, že navrhovateľ v čase pôvodného rozhodnutia bol študentom 3. ročníka vysokej školy - M. K. L. I. G.. Býval na internáte, za ktorý platil mesačne sumu 155,-€. Náklady na študijnú literatúru a obedy v škole uvádzal v sume 100,-€ mesačne. Cestovné autobusom 6,30 €. Uviedol, že chodieval do posilňovne. Pernamentka ho mesačne vychádza 20,-€ mesačne. Beháva, k tomu potrebuje výstroj. Má zdravotné problémy. Bol na kožnom vyšetrení. Má predpísané masti. Bude absolvovať antibiotickú liečbu pre akné. Má problémy s chrbticou. Má skoliózu. Matka zaňho hradí životnú poisťku. Spláca pôžičku po 80,-€, ktorú si zobrala, aby mohol študovať. Zabezpečuje taktiež všetky jeho náklady s liečbou. Navrhovateľ ďalej uviedol, že za internet a mobil platí počas školského roka mesačne 65,-€. Počas prázdnin 48,-€. Absolvoval dva zákroky vo firme Dermapoint Žilina. Za každý zákrok uhradil sumu 120,-€. Ďalej uviedol, že používa špeciálne masti. Tieto masti ho výjdu približne na 50,-€ až 100,-€. Potrebuje si zakupovať farby do tlačiarne, kde mesačné náklady má 30,-€. V čase pôvodného rozhodovania navrhovateľ poukazoval, že V. Š. pracuje vo firme D., N..V..Q., H. J. H., ktorú vlastní jeho najlepší kamarát. Poukazoval na to, že otec býva so svojou priateľkou a synom v novostavbe, pričom sa jedná o drahú novostavbu a podľa navrhovateľa žije otec na vysokej úrovni. V čase pôvodného rozhodovania matka navrhovateľa prispievala svojim rodičom polovicou nákladov na bývanie, spolu pre navrhovateľa a matku to činilo 85,-€. Navrhovateľ uviedol, že starí rodičia zo strany matky sa mu snažia pomôcť. Spôsob akým sa mu snažia pomôcť nekonkretizoval. Uviedol, že mesačné náklady na hygienu má 50,-€. Uviedol, že jeho matka a starí rodičia si nemôžu zobrať pôžičku na jeho ďalšie štúdium, pretože by ju nemali z čoho splácať. Nevie o tom, že by matka alebo starí rodičia mali nejaké úspory. V čase pôvodného rozhodovania navrhovateľ uviedol, že stará matka zo strany otca mu prispieva na účet mesačne sumou 50,-€ asi 2 alebo 3 roky. Okrem toho pri zakladaní účtu dostal od nej 3.000,-€. 2.000,-€ si dal na sporiaci účet, 1.000,-€ z toho si vyberal na štúdium. Štipendium nepoberá. Brigádu si nehľadal.

32. Matka navrhovateľa v čase pôvodného rozhodovania súdu bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Výška podpory v nezamestnanosti jej ešte nebola určená. Jednalo sa o obdobie posudzovania výšky. Matka bola pred obdobím ako bola evidovaná na úrade práce dlhodobo práceneschopná. Za 6/2015 jej bola vyplatená nemocenská dávka 441,50 €. Dňa 15.7.2015 suma 356,10 €.

33. Otec navrhovateľa v čase pôvodného rozhodovania žil v rodinnom dome v obci Š. Č.. XXX, ktorého vlastníčkou je jeho priateľka spoločne s ich synom N. a dcérou priateľky. Spoločne s priateľkou F.. N.

L.Ú. bol spoluvlastníkom pozemkov evidovaných na LV č. XXXX- každý v 1. Nevlastnil žiaden hnutel'ný majetok väčšej hodnoty okrem 4 ks strelných zbraní. Na výživu maloletého syna prispieval sumou 130.- € mesačne, platil si životnú poisťku 40.- € mesačne. Mal pozastavenú živnosť a bol zamestnaný vo D., N..V..Q. Č.. Ako vyplýva z lustrácie zo SP (č.l. 115-117) Vymieravací základ za 12 mesiacov predchádzajúcich pôvodnému rozhodnutiu mal 11717,94.- € a úhrn poisteného mal 1101,43.- €. $11.717,94.- € - 1101,43.€ = 10616,51.- € : 12 = 884,71.- €$ priemerne mesačne (bez odvodov na zdravotné poistenie a daň z príjmu)..

34. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. Podľa § 157 CMsP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

37. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia § 78 ods. 1 Zák. a o rodine a § 157 CMsP súd skúmal k akej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov došlo od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená dohoda účastníkov o výške výživného, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 260.- € na sumu 500.- €.

38. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že táto podstatná zmena spočíva v tom, že v O. V. XXXX zomrel jeho starý otec, ktorý ho finančne podporoval v štúdiu, súd má za to, že uvedená skutočnosť, nie je zmenou pomerov, ktorá by mala za následok uloženie povinnosti V. Š. prispievať na výživu navrhovateľka sumu 500.- €. Pri rozhodovaní o uložení povinnosti V. Š. prispievať na výživu navrhovateľa zvýšené výživné je rozhodujúca zmena pomerov, ktorá nastala na strane účastníkov a to navrhovateľa a povinnej osoby - V. Š.. Pri schvaľovaní súdneho zmiere medzi účastníkmi nebola výška vyživovacej povinnosti V. Š. ovplyvňovaná tým, že by starý otec navrhovateľa tomuto prispieval na jeho výživu mesačne sumou 200.- € a ani to v pôvodnom konaní navrhovateľ netvrdil.

39. Porovnaním pomerov účastníkov v čase rozhodovania súdu vo veci 16C 217/2016 s pomermi vo veci 5C 288/2013 (ako sú tieto podrobne uvedené vyššie) mal súd jednoznačne preukázané, že žiadna zmena na strane navrhovateľa nenastala. Navrhovateľ naďalej je študentom vysokej školy, býva na internáte, za ktorý platí rovnakú platbu ako v čase pôvodného rozhodovania a žije spoločne so svojou matkou a starou matkou v byte starej matky. Došlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu pokiaľ ide o skoliózu chrbtice, naďalej však pretrvávajú jeho zdravotné problémy dermatologického charakteru (tieto však mal aj v čase pôvodného rozhodovania. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že na jeho strane došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 260.- € na sumu 500.- €. (Napr. podstatné zhoršenie zdravotného stavu, ktoré si vyžaduje liečbu poisťovňou nehradenú, podstatné zvýšenie nájmu za internát, štúdium v zahraničí a iné).

40. Súd vykonaním dokazovaním nezistil ani podstatnú zmenu pomerov na strane otca V. Š., ktorá by odôvodňovala (napriek tomu, že nedošlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa) zvýšenie výživného. Menovaný naďalej má dve vyživovacie povinnosti . Žije s priateľkou , maloletým synom a dcérou priateľky v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve priateľky . Oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu nebolo preukázané, že by menovaný nadobudol ďalší nehnuteľný majetok, ktorý v čase pôvodného rozhodovania nevlastnil. Jeho zdravotný stav je nezmenený . Došlo k miernemu zvýšeniu jeho príjmu - v čase pôvodného rozhodovania bol jeho priemerný mesačný príjem 884,71.- € a t.č. činí 991,74.- €(bez odvodov na zdravotné poistenie a daň z príjmu). Súd nemal preukázané, že by zo strany zamestnávateľa otca - V. Š. došlo k skresľovaniu výšky príjmu otca(ktorú skutočnosť mal súd preukázanú porovnaním potvrdenia zamestnávateľa otca a sociálnej poisťovne). Taktiež nebolo preukázané, že by otec okrem príjmu od zamestnávateľa mal aj iný príjem. Tvrdenia navrhovateľa, že poberá výsluhový dôchodok z colnice nebolo preukázané. Tento poberal vo výške 3.108.- Sk do 30.6.2007 z čoho je zrejme, že ho už nepoberal ani v čase pôvodného rozhodnutia.

41. Z ustanovenia § 62 ods. 2 Zák. o rodine vyplýva, že vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi nemá len otec ale aj matka. Matka navrhovateľa v čase pôvodného rozhodnutia bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, výška dávky v nezamestnanosti v čase rozhodovania súdu nebola ešte určená. T.č. je matka poberateľkou invalidného dôchodku, ktorý jej bol priznaný vo výške 223,40.- € taktiež má aj príjem zo zamestnania priemerne 390.- € mesačne = spolu 613,40.-€. Z čoho je zrejme, že oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu sa príjem matky zvýšil.

42. S poukazom na ustanovenie § 78 ods. 3 Zák. o rodine súd skúmal aj k akému nárastu životných nákladov došlo od posledného rozhodnutia súdu t.j. od 10.8.2015 do rozhodnutia vo veci 16C 217/2013 - t.j. do 13.1.2017. Súd vychádzal zo zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime nakoľko sumy životného minima sa valorizujú k 1.7. v závislosti od rasu čistých príjmov a životných nákladov . Ku dňu 10.8.2015 bola suma životného minima na jednu plnoletú fyzickú osobu 198,09 € a táto suma zostala nezmenená až do dňa 13.1.2017. Z čoho je zrejme, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo ani k nárastu životných nákladov.

43. V tomto konaní sa súd nezapodieval žiadosťou navrhovateľa, aby mu stará matka Š. Š. vyplatila venové poistenie , prípadne aby predala pozemky a z týchto ho vyplatila, nakoľko táto nie je osobou , ktorá by mala vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi .

44. Vykonaným dokazovaním nemal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená dohoda účastníkov o výške výživného došlo na strane účastníkov konania k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného, preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMsP a § 58 CMsP na základe ktorých zákonných ustanovení o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. S poukazom na ustanovenie § 52 CMsP žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).